

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Eva MANDERLOVÁ

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce: Motivace volby jmen dětí cizinců a dětí z národnostně smíšených rodin v českém prostředí

Název práce v anglickém jazyce: Motivations for foreigners and mixed families in the Czech Republic when choosing children's names

Vedoucí práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A–B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B–C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B–C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Práce se špatně čte, což je asi její největší problém (viz dále).

Autorka pracovala s poměrně malým vzorkem respondentů, proto by svá tvrzení měla opírat především o vzorek, mnohé formulace ovšem spějí k neprůkazným zobecněním o pojmenovávání dětí cizinci jako celku.

Interpretace dat je poměrně kusá. V práci postrádám odkazy na články z odborných časopisů.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	C

2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	D
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Nejslabším místem celé práce je její stylistika – autorka velice těžkopádně stylizuje, text se pohybuje na pomezí odborného, publicistického a prostěsdělného stylu – výběrově naznačeno v textu práce. Po pravopisné stránce je práce vyhovující, drobné nedostatky jsou rovněž naznačeny v textu, jedná se zejména o interpunkci.

Za nevhodné považuji rovněž užívání budoucího času ve výkladové části práce a nadměrné užívání částic, které text výrazně subjektivizují. Rovněž nerozumím užívání uvozovek.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

I když lze práci vytknout mnoho nedostatků, především statistiku založenou na malém vzorku respondentů, domnívám se, že plní požadavky a cíle bakalářské práce a k obhajobě ji doporučuji.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Používání výrazů jako <i>počeštělý</i> , <i>počeštit</i> apod. nepovažuji za termíny, autorka by měla znát termín užívaný k popisu procesu „počešťování“.
4.2	Jak autorka ověřovala své tvrzení na s. 5, že před čtyřiceti, padesáti nebo šedesáti lety se u nás objevují jména cizího původu méně často než nyní?
4.3	Z jakého důvodu používá ve většině výkladových pasáží autorka slovo <i>pojmem</i> místo <i>termín</i> ? Jaký je význam slova, resp. termínu <i>pojmem</i> ?
4.4	Odkaz na definici osobního jména podle SSJČ není šťastný – slovník je jazykový, tudíž popisuje užívání lexikální jednotky, ne terminologii.
4.5	Proč nelze kvůli termínu <i>příjmení</i> používat charakteristiku jména podle pozice? (s. 8)
4.6	Proč autorka neřadí latinu k románským jazykům?
4.7	Proč se autorka domnívá, že nejvhodnější způsob vyhodnocení dotazníků je procentuální vyčíslení?
4.8	Proč se autorka domnívá, že jméno Josef bylo frekventované především na venkově? (s. 35)
4.9	Je skutečně patnáct let zanedbatelný rozdíl ve věku respondentů? (s. 36)

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 3. května 2012

Podpis: