



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Viktor Kubík PhD.

Autor/autorka práce: Světlana Blechová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Lounský graduál Pavla Mělnického z r. 1530  
Vedoucí práce: Viktor Kubík  
Rozsah práce: 172s., 267 922 znaků

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná práce S.Blechové shrnuje literaturu k tématu (kap.1), dokládá zvládnutí formálních náležitostí monografického katalogového zpracování rukopisu (kap. 3), vč. formálních nároků na bakalářskou práci a nad to, rozšiřuje základní záběr zadání o okruh témat svázaných se studovaným rukopisem (kap.2). Tyto doplňkové údaje (ve zmíněné kap. 2) vytváří kulturně historické zázemí celé práce a užitečnou základní orientaci do souvisejících problémů. Kromě monografických údajů k objednavateli, iluminátorovi, dataci rukopisu a jeho původu se S.Blechová věnuje i problematice literátských bratrstev, chrámu sv.Mikuláše v Lounech a tématu utrakvistické ikonografie. Tyto kapitoly je však nutné považovat za základní vhlad do komplikované problematiky.

Nejužitečnějším přínosem předkládané práce, vedle její systematickosti při shromažďování a třídění údajů, je kap. 3. - zejména důkladná formální a ikonografická analýsa rukopisu, vč. propojení výzdoby s liturgickým obsahem příslušných částí textu. Autorka se nespokojila s pouhým shrnutím literatury a ověřením dosavadních zjištění, ale též upřesnila a rozšířila řadu stávajících analogií. To je rozhodně nad rámec bakalářské práce.

Z uvedených důvodů vřele doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat jako výbornou.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vzhledem k tomu, že nemám výhrad k předkládané práci, moje otázka míří k dalšímu směru studia S.Blechové. Pokud chce u této problematiky zůstat, kam by namířila své další studium? V rámci magisterského stupně by tato práce mohla být východiskem k řadě tématických okruhů. Jedním z nich by mohla být důkladná monografie Lobkovického graduálu (NK XXIII A 1) nebo Německobrodského graduálu (H.Brod, OVM SK 2/1). To by ovšem znamenalo nutnost výrazně rozšířit stávající komparační materiál a prohloubit načrtnuté související problémy, ale tím by vznikla opravdu dobrá příprava k ucelenějšímu zhodnocení tvorby Pavla Mělnického a jeho dílny ve formě solidní monografie.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11.července 2011

Podpis: