

Univerzita Karlova v Praze

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Motivace výběru jmen pro dítě v závislosti na velikosti obce*

Jazyk práce: český

Student: Markéta Stammová

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: Specializace v pedagogice – český jazyk – francouzský jazyk

Vedoucí / školitel: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent(i): PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Předseda komise: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Členové komise: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Datum obhajoby: 7. 9. 2011

Průběh obhajoby:

Autorka prezentovala svoji práci. Pohovořila o motivaci výběru tématu práce – zkušenost s dětmi z malých vesnic. V práci se věnovala pravidlům a normám, podle kterých se jméno pro dítě vybírá, které je předurčují.

Respondenty podle velikosti obce rozdělila do tří skupin, zjistila, že velikost obce na výběr jména nemá vliv, ale rovněž zjistila, že lidé z menších vesnic vybírají více jména podle filmových a televizních postav, nicméně nedominují ve výběru jmen – dominoval spíše výběr na základě zvukomalebnoti nebo rodinných tradic. Lidé z větších obcí a měst vybírají jména spíše méně používaná, ale dominuje i zvukomalebnot.

Vedoucí práce

Bylo by vhodné zřetelněji segmentovat práci – rozlišit její teoretickou a praktickou část. Autorka zkoumá dílčí otázky v rámci již tradovaných a v odborné literatuře komentovaných motivací volby jména pro dítě a zpracovává statisticky údaje, které ČSÚ detailně nezohledňuje, resp. nezveřejňuje. S některými pojmy a termíny pracuje nesystematicky, např. nahodile střídá označení výzkum a šetření v rámci své práce.

Nezkušenost s tvorbou odborného textu se promítá např. i do zpracování grafů – zde patrně ve snaze zobrazit maximum informací volí barevné zobrazení, některé odstíny barev jsou však hůře rozlišitelné, čímž se rozdíl v zobrazených položkách částečně stírají (srov. str. 28, 36). Pro onomastiku předkládaná

práce příliš přínosná není, i když každá kazuistika má svou hodnotu, dokládá však způsobilost studentky zpracovat odborný text a regulérně nakládat se získaným jazykovým materiálem.

Práce nese výrazné stopy nedostatečné formální kontroly textu. Ani stylová norma není vždy dodržena, některé formulace jsou nesrozumitelné. Kdo je např. „smíšený rodič“ (str. 12), jak se dá „spolupracovat se sekundární literaturou“ (str. 5), jak se může zvukomalebnost „stavět do opozice“ (str. 6), kam se ztratil konec 3. odstavce na str. 7, „nedílnou součástí odborné části“ čeho byly publikace (str. 8) apod.

Přes velice úzký problém, který autorka řeší, odpovídá práce z hlediska obsahu nárokům kladeným na bakalářské práce. Vzhledem k četným formálním nedostatkům však nemůže být hodnocena lépe než dobře.

Připomínky vedoucího práce

Proč jste volila minimální oporu v odborné literatuře pro svou práci?

Co práce na bakalářské práci přinesla vám osobně?

Reakce autorka

Autorka využila odbornou literaturu pouze k vysvětlení pojmů a domnívala se, že není třeba teoretickou pasáž přepřehledovat informacemi, proto využila odbornou literaturu pouze minimálně. Vlastní práci zpracovala na základě svých dotazníků. Informace o zpracování podobného tématu v odborné literatuře neobjevila.

Autorka v průběhu zpracování práce zjistila, že téma je příliš úzké, proto musela práci přepracovat (téma první verze práce neodpovídalo tématu práce). Přesto se domnívá, že jí práce naučila práci s odborným textem, že jde o text, který je třeba zpracovávat dlouhodobě, naučila se zpracovávat dotazníky a pohlížet na některé problémy v souvislostech, dále psát odborný text, provádět syntézy a pracovat se zákony.

Oponent práce

Velmi chudé teoretické zázemí /např. chybí celá řada prací zabývajících se problematikou onomastiky/. Nedostatečně objasněná metoda práce – kapitola o metodologii zůstala nedokončená. Nejsou např. jasná kritéria, která jsou aplikována na rozpoznání cizinců a občanů ČR /tedy NEcizinců/. Autorka jasně nerozlišuje mezi primární a sekundární literaturou /s termínem sekundární literatura pracuje na straně 5 bez další specifikace/. V dotazníku jsou otázky označené jako nepovinné, ale rozborů na odpovědích závisí. Není jasné, kteří respondenti odpovídali na webové stránce. Do kapitoly Použitá literatura nejsou zahrnuti citované právní normy. V kapitole Závěr je velmi nevhodná formulace omezující lingvistiku pouze na onomastiku.

Není zřejmý důvod, který vedl autorku k nápodobě sportovního zpravodajství – např. str. 32 ...umístila se jednoznačně na ..., str. 35 ...Jan si pohoršil..., ...Tomáš se snížil..., Jakub ... si polepšil... Na str. 8 spojení *odborný termín*. Str. 9 na třetím řádku je nelogická věta. Str.10 druhý odstavec – chyba v interpunkci.

Chyby v užívání Dr. a dr. - str. 12. Chyby ve velkých písmenech při citaci právních norem – např. str. 8, 9. Str. 46 třetí a čtvrtý řádek - díky koncovce nelogická věta.

Dotazy a připomínky oponenta práce

Proč byla motivace výběru jména nepovinnou otázkou?

Co je primární literaturou a sekundární literaturou?

Proč nejsou do kapitoly Použitá literatura zařazeny použité právní normy?

Jak je vymezen pojem /termín/ cizinec?

Jak se projevila doba pobytu respondenta ve Vámi zkoumané obci?

Reakce autorky

Motivaci nechtěla autorka označit v dotazníku jako povinnou, protože nechtěla, aby respondenti nutně vybírali z nabídky, předpokládala motivací více.

Za primární literaturu považuje ty práce, kde autor poprvé prezentuje výsledky svého výzkumu (diplomové a bakalářské práce, materiály statistického úřadu), sekundární literatura jsou učebnice, skripta a knihy.

Právní normy autorka nezařadila do literatury, protože je uvedla na zápatí stran a do seznamu zařadila zákon o matrikách, vyhlášky v seznamu literatury neuvedla.

Termín *cizinec* chápe jako označení toho, kdo žije v ČR a nemá české státní občanství. Otázkou občanství se nezabývala, ale zohledňovala jméno a vizuální stránku respondenta, všechny ovšem sama neviděla.

Informaci o mateřském jazyku spíše odhadovala.

Dobu pobytu respondentů v obci nemohla posoudit, protože tuto otázku nezadávala, vliv doby pobytu respondenta v ČR na volbu jména ji nenapadl.

Diskuse

Vedoucí práce upozornila na problematiku vyhodnocení nepovinné otázky na motivaci. Autorka uvedla, že tuto otázku (ač nepovinnou) zodpověděli všichni respondenti. Nicméně ji nenapadlo, že by nepovinnou otázku třeba nezodpověděl nikdo.

Doc. Šmejkalová vytkla práci výrazné pravopisné a jiné jazykové nedostatky, nepovažuje za přesvědčivé objasnění úzkého výběru odborné literatury.

Autorka práce připomínky nezodpověděla vyhovujícím způsobem, na dotazy nereagovala adekvátně.

Výsledek obhajoby: neprospěla

doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

[jméno předsedy]