

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Markéta STAMOVÁ

Obor: ČJ - FJ

Název práce v českém jazyce: Motivace výběru jmen pro dítě v závislosti na velikosti obce

Název práce v anglickém jazyce: Motivation of the Choice of Name According to the Area of a Village

Vedoucí práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	D
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář: Velmi chudé teoretické zázemí /např. chybí celá řada prací zabývajících se problematikou onomastiky/. Nedostatečně objasněná metoda práce – kapitola o metodologii zůstala nedokončená. Nejsou např. jasná kritéria, která jsou aplikována na rozpoznání cizinců a občanů ČR /tedy NEcizinců/. Autorka jasně nerozlišuje mezi primární a sekundární literaturou /s termínem sekundární literatura pracuje na straně 5 bez další specifikace/. V dotazníku jsou otázky označené jako nepovinné, ale rozborů na odpovědích závisí. Není jasné, kteří respondenti odpovídali na webové stránce. Do kapitoly Použitá literatura nejsou zahrnuty citované právní normy. V kapitole Závěr je velmi nevhodná formulace omezující lingvistiku pouze na onomastiku.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	C

2.3	Dodržení citační normy	C
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

Slovní komentář: Není zřejmý důvod, který vedl autorku k nápodobě sportovního zpravodajství – např. str. 32 ...umístila se jednoznačně na ..., str. 35 ...Jan si pohoršil..., ...Tomáš se snížil..., Jakub ... si polepšil... Na str. 8 spojení *odborný termín*. Str. 9 na třetím řádku je nelogická věta. Str.10 druhý odstavec – chyba v interpunkci. Chyby v užívání Dr. a dr. - str. 12. Chyby ve velkých písmenech při citaci právních norem – např. str. 8, 9. Str. 46 třetí a čtvrtý řádek - díky koncovce nelogická věta.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Obsahové i formální nedostatky – viz výše.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1a	Proč byla motivace výběru jména nepovinnou otázkou?
4.2.a	Co je primární literaturou a sekundární literaturou?
4.3	Proč nejsou do kapitoly Použitá literatura zařazeny použité právní normy?
4.4	Jak je vymezen pojem /termín/ cizinec?
4.5	Jak se projevila doba pobytu respondenta ve Vámi zkoumané obci?
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 8.7. 2011

Podpis: