

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Celoživotní vzdělávání v praxi sociálních pracovníků

**Autor práce:** Lucie Šindlerová

**Oponent:** ing. Petr Hnízdil, ekonom, Jabok VOŠ

**Cíl práce:** Ukázat smysl, nutnost a význam celoživotního vzdělávání pro člověka. Ukázat jakou roli v životě lidí celoživotní vzdělávání má a jaká je jeho nutnost v profesním životě sociálních pracovníků. Zhodnotit systém vzdělávání sociálních pracovníků a představit jeho různé typy.

Pro hodnocenou bakalářskou práci bylo zvoleno zajímavé a velice aktuální téma. I obsah práce je celkem logicky sestavený a srozumitelně formulovaný. Autorka práce nás uvádí do problematiky celoživotního vzdělávání a vysvětluje základní terminologii. Třetí kapitola se věnuje významu celoživotního vzdělávání a jeho přístupností pro jednotlivé zájemce i profesní skupiny. Další kapitola o historickém vývoji celoživotního vzdělávání nemá dle mého názoru dostatečný rozsah a vůbec není zahrnuta část o historii a podmínkách vzdělávání v zahraničí. Taktéž není žádná zmínka o vlivu sociálních změn ve společnosti na obsah a na požadavky dalšího vzdělávání. Do první části je také vložena kapitola s názvem „Výzkum“, kde jsou také prezentovány výsledky tohoto výzkumu. Nutno podotknout, že se jedná o výzkum agentury Factum, jehož výsledky a závěry byly do bakalářské práce pouze přepsány a autorka se na nich nejen nepodílela, ale ani je v dalších kapitolách nijak podrobněji nerozpracovala. To, že v bakalářské práci chybí jakákoli praktická část nebo vlastní výzkum, ji velice znehodnocuje.

Druhá část práce je věnována vzdělávání a rekvalifikaci sociálních pracovníků. Je zde uveden výčet všech možných škol na jednotlivých vzdělávacích stupních, ale chybí zde např. kritéria pro srovnání jednotlivých škol, ať už kvalitativní nebo kvantitativní. V práci jsou zmíněny důležité zákony a vyhlášky, ale zásadně zde chybí např. rozbor a komentář ke standardům pro vzdělávání sociálních pracovníků. V práci jsou sice vysvětleny pojmy sociální pracovník a pracovník v sociálních službách, ale v textu práce, v kontextu požadavků na jejich další vzdělávání, není dostatečně zdůrazněn požadavek na jejich odbornou a kvalifikační způsobilost a pro celoživotní vzdělávání rozdíl mezi těmito profesemi úplně splývá.

Jako velké mínus hodnotím zásadní nedostatek použité literatury. Je citováno pouze 5 zdrojů z literatury, zbytek jsou pouze odkazy na internetové zdroje a zákony. Zahraniční zdroje nejsou vůbec použity. Negativně také hodnotím naplnění cíle práce. Obsah celé práce je vlastně jakýmsi přehledem a opisem stávající situace a do práce jako takové nebyl vnesen žádný vlastní vklad, nemluvě o nějakém výzkumu nebo vlastní praxi a rozboru. Jako příklad pro výše uvedené uvádím např. obsah stran 52 – 59 této práce, kdy v textu 7 stránek je 95% citací a odkazů a pouze několik řádků, cca 5% textu, je vlastních. Bohužel takto koncipována je většina obsahu bakalářské práce. Je to zřejmé i z toho, že autorčin vlastní text obsahuje nadměrný a nepřijatelný počet nejen stylistických, ale i gramatických chyb, a proto se velice snadno pozná, kde autorka z textu citovaného nebo odkazovaného přechází na text vlastní. To, že v posuzované práci chybí jakýkoli vztah mezi teorií a praxí, také snižuje hodnocení celé práce. V kapitole 10 je rozebráno téma rekvalifikace a vzdělávací kurzy pro sociální pracovníky, ovšem z uvedeného není zřejmé, zda by se již kvalifikovaní pracovníci měli ještě dále rekvalifikovat. Toto téma by se hodilo spíše do první teoretické části.

**Otázky k obhajobě:**

- 1/ Jaké jsou požadavky zaměstnanců a zaměstnavatelů na další celoživotní vzdělávání /srovnání/.
- 2/ Definice rozdílu mezi dalším odborným a kvalifikačním vzděláváním sociálních pracovníků.

**Návrh hodnocení a odůvodnění:****Nedostatečně (F)**

Hlavním důvodem nedostatečného ocenění je nenaplnění cíle práce. Výstup bakalářské práce typující autorku: „Myslím si, že sociální pracovník by měl svému vzdělávání věnovat více než 24 hod / rok“, neodpovídá požadavkům na odbornou bakalářskou práci vysokoškolského studenta.

Přesto, že téma práce skýtalo velkou možnost pro napsání kvalitní a zajímavé práce, která by byla přínosem pro vybrané téma, práci musím hodnotit jako nedostatečnou. V odůvodnění mohu pouze shrnout již výše uvedené. Autorka nedostatečně prostudovala dané téma, nepoužila dostatečné množství literatury a nepoužila ani jeden zahraniční pramen či literární zdroj. V práci chybí, byť i minimální, vlastní vklad a přínos, nebyly použity všechny zdroje pro porovnání kvality nabízeného vzdělávání a nijak nebyla prokázána jeho potřebnost. V práci chyběla část, která by umožnila porovnat zájmy pracovníků se zájmy zaměstnavatelů, které jsou mnohdy rozdílné a přístup k dalšímu vzdělávání zásadně mění. Velice negativně hodnotím i absenci statistických údajů, grafů a srovnávacích tabulek. V úvodní části postrádám komentář k historickým podmínkám dalšího vzdělávání v kontextu společenských změn v 80. a 90. letech minulého a počátkem tohoto století. Dalším negativem je to, že autorka úplně vypustila a nezmínila velice důležitý dokument, a to standardy pro vzdělávání sociálních pracovníků, včetně probíhajících legislativních změn v této oblasti v ČR.

V Praze dne 28. 8. 2011

ing. Petr Hnízdil