



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Přátelství ve vztahu pracovník-klient nízkoprahových sociálních služeb
Jméno studenta: Lukáš Roztočil
Vedoucí: Ing. Mgr. Ondřej Fischer
Oponent: Dr. Ing. Ladislav Heryán, Th.D.
Studium: JABOK B ETF [roč 4] (neakt.)

Oponentský posudek vedoucího bakalářské práce studenta Lukáše Roztočila
"Přátelství ve vztahu sociální pracovník - klient nízkoprahových sociálních služeb."
obor PSP, ETF UK, 2012

Předkládaná práce se snaží pokrýt téma přátelství a propustnost hranic ve vztahu pracovník - klient v oblasti sociálních služeb v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež (NZDM). Autor předpokládá potřebnost určité míry osobních vztahů mezi klienty a pracovníky. Správně však již v úvodu práce naznačuje, že přátelství je vztah, který v sobě obsahuje řadu úskalí na to, aby měl legitimní místo v sociálních službách. Otevírá tak téma, které je v řadě jiných oblastí z pohledu profesní etiky vyřešeno tím, že se přátelství z profesních vztahů vyloučí.

Cílem práce je tento krok hlouběji pojednat v kontextu naznačených cílových. Autor v závěru své práce dokládá, že ačkoliv přátelství je pro zkoumaný vztah nepřijatelné, přátelský vztah je naopak žádoucí. To ovšem jen pokud je pracovník schopen ho udržet v odpovídajících hranicích.

Ačkoliv v práci nelze najít hlubší filosofické-psychologickou analýzu fenoménu přátelství, samotné zasazení přátelství do kontextu citlivé profesní role pracovníka v nízkoprahovém zařízení lze ocenit. Autor v ní ukazuje choulostivé aspekty profesního vztahu ruku v ruce i s jeho rysy potřebnými pro naplnění cílů této sociální služby. Práce může být přínosná pro pracovníky pomáhajících profesí již svým poukazem na problematické aspekty profesního vztahu.

Práce je psána čtivě, stylu psaní však je třeba vytknout spíše žoviální nástin, který koresponduje s povrchností zpracovávaného tématu (např. s. 44), kdy se autor se čtenářem „baví“ místo toho aby analyzoval a dokládal. V práci je několik překlepů (např.s.46,49), pravopisných a stylistických (často interpunkčních) chyb. Rozsahem práce (53.s) spolu s přílohami (s.54-66) s dotazníky a se záznamem strukturovaných rozhovorů splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Práce byla konzultována:

Navrhované hodnocení: D

Zdůvodnění, závěr:

Práci je třeba vytknout několik nedostatků.

1. Autor v práci zmiňuje výzkum, kterým dokresluje svou argumentaci. Vzhledem k rozsahu i povaze dotazů nelze mluvit o výzkumu - snad spíše o sondě za účelem dokreslení zmiňovaných postřehů z literatury a autorových úvah.
2. Propojení mezi hlavními statí a přílohami není patrné. Práci by prospěla důslednější analýza výsledků rozhovorů a jejich kritického pojednání. Čtenáři nezbývá, než autorovi jeho závěry věřit, než aby si mohl podklady snadno dohledat.
3. Skladba otázek anonymních dotazníků působí nepromyšleně; není patrný přínos dotazníku pro argumentaci práce, zejména s ohledem na hlasy pouze dvou respondentů.
4. Práce nezahrnuje pedagogický prvek v náplni práce NZDM. Výjimkou je zahrnutí odkazů na pedagogiku Jana Boska a Marie Montessori, jež však jsou ponechány izolovaně a nezasahují

do argumentace práce. Tomu odpovídá i použitá literatura, která naznačuje, že si autor práce snad není dostatečně vědom možného volnočasově – pedagogického přínosu sociálních služeb v NZDM.

Práci i s těmito nedostatky doporučuji k obhajobě a navrhuji známku D.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Otázka k obhajobě.

1. V práci blíže nedefinujete pojem hranic. Zároveň zmiňujete propustnost hranic. Mají takové hranice význam? Vysvětlete prosím i na konkrétním případě.

2. V čem konkrétně spočívá ona služba NZDM klientům, když by se měl pracovník zdržet jakéhokoliv hodnocení klienta?

3. Odkazujete se, že pracovník by měl respektovat svobodnou volbu klienta (s.47), aniž byste ji upřesňoval. Platí toto neomezeně, bez zřetele na věk klienta i učiněnou volbu, či se jedná o příklad „populismu“ ze strany tvůrců?

V Praze, 20.1.2012
dřej Fischer

On-

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

20.1.2012

.....
podpis vedoucího práce