

POSUDEK OPONENTA

bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Dana Bobková

Téma práce: Podmínky dobré supervize v sociálních službách

Vedoucí práce: PaedDr. Marie Vorlová

Oponent : PhDr. Vladimír Mašát

Hodnocení:

1. Obsahová stránka

- Splnění cíle (požadavků) zadání práce **E**

2. Formální a jazyková stránky práce

- Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) **D**
- Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) **E**
- Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) **E**

3. Metodika práce

- Adekvátnost zvolených metod práce **E**
- Využití podkladů z odborné literatury **D**
- Celkový přínos práce pro praktické využití **E**

4. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Pozitiva:

Autorka se v bakalářské práci zaměřila na aktuální téma uplatnění standardů kvality v sociálních službách, které velmi vhodně propojuje s problematikou poskytování supervize pracovníkům v tomto resortu.

Zaměřila se na pracovníky v přímé práci s uživateli, tedy na sociální pracovníky a pracovníky v sociálních službách, neboť jejich kontakt se sociálně znevýhodněnými je bezprostřední a každodenní a často jsou „vyzbrojeni“ pouze základním 150 – 200 hodinovým kurzem. Kvalita sociální služby je však přímo závislá, jak uvádí, na těchto lidech, kteří jsou prvním článkem celého systému sociální práce.

V úvodu své práce uvádí jako cíl – „Zaměřím se především na vnější podmínky a předpoklady pro úspěšnou supervizi, které bývají někdy opomíjené, a nevěnuje se jim pozornost, jež jim náleží. Nebudu se tedy

věnovat ani samotnému průběhu supervize, ani způsobům, jak ji vedou jednotliví supervizoři, neboť při mapování již realizovaných seminárních či bakalářských prací týkajících se supervize jsem zjistila, že tímto tématem se již zabývali mí kolegové. „

Na str. 32 své práce však uvádí výrazně rozšířené cíle své práce „Cílem mé práce bylo věnovat se hlavní otázce: „*Jaké jsou podmínky dobré supervize v sociálních službách?*“ a zodpovědět na další relevantní otázky vztahující se k tématu práce vzniklé při studiu literatury. Na všechny tyto otázky jsem hledala odpovědi prostřednictvím svého výzkumu.

Otázka č. 1: *Jak souvisí vnímání zájmu či nezájmu ze strany vedoucích s přijetím či odmítáním supervize pracovníky, potažmo s dobrou supervizí na pracovišti?*

Otázka č. 2: *Jakou roli při realizaci dobré supervize hraje její technicko-organizační zajištění?*

Otázka č. 3: *Do jaké míry ovlivňuje kvalitu supervize spoluúčast pracovníků na jejím zavedení do organizace a na formulování jejich cílů a očekávání?*

Otázka č. 4: *Jaký vliv má důvěra pracovníků v samotný proces supervize na její efektivnost a využitelnost?*

Otázka č. 5: *Jaký vliv má porozumění supervidovaných funkcí supervize na jejich zapojení se do procesu a na celkovou kvalitu supervize?*

Otázka č. 6: *Nakolik jsou si pracovníci v sociálních službách vědomi vlastního ohrožení a možnosti stupňování stresu a syndromu vyhoření a jaký vliv to má na jejich přijímání supervize?*“

Rozsah a hloubka těchto cílů by svědčily spíše magisterské práci. Je příznivé, že si je autorka vědoma těchto podmínek, důležitých pro dobrou supervizi, otázka je jak se jí to podařilo zvládnout.

Negativa:

Řečeno stručně, praktická část je přiměřeně zvládnutá, i když postrádám větší systematičnost při zpracování tohoto přehledu. Praktická část, i když „velkoryse“ pojatá je metodicky nezvládnutá.

Výstupy z výzkumu jsou pak značně nestandardní . Autorka se sice snaží strukturovat získaná data tématicky, nicméně se při prezentaci výsledků uchyluje pouze k velmi jednoduché deskripci – klade za sebe transkripci výpovědí jednotlivých respondentů, které místy prokládá vlastními slovy. Postrádám jak interpretaci vzhledem k teoretickému konceptu, tak také ve větší míře vlastní stanoviska autorky (např. v dílčích závěrech), případně snahu o nacházení vazeb a vztahů mezi jednotlivými okruhy otázek.

Autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, pro sběr dat zvolila techniku dotazníku a polostrukturovaného rozhovoru.

- *Mohla by autorka v průběhu obhajoby navrhnout a zdůvodnit další možné techniky sběru dat, jejichž prostřednictvím lze získat odpovědi na položené otázky?*
- *Jak postupovala při výběru konkrétní organizace (kromě práce s registrem)?*
- *Mohla by autorka podrobněji popsat výběr pracovníků pro rozhovor? Jaká rizika jí zvolený způsob výběru případně mohl přinést?*

Získaná data by mohla být zajímavější, kdyby bylo řečeno (alespoň mně se to nepodařilo najít) v jaké časové souvislosti (KDY) se tento výzkum odehrál, a jaké charakteru byla sociální zařízení.

5. Otázky k obhajobě:

Setkala jste se v praxi u některého pracovníka se syndromem vyhoření? Jak byl vyřešen?

7. Navrhovaná klasifikace: E

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Doporučuji

V Praze dne 10.8.2011

dr. Vladimír Mašát.....