

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Gottwaldová**

Jméno: **Petra**

NÁZEV PRÁCE: Prezident a veřejnost: Aspekty vztahu prezidenta USA s americkou veřejností

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kotábová**

Jméno: **Věra**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

V širším kontextu vztahu prezidenta a veřejnosti řeší studie Petry Gottwaldové navýsost aktuální téma prezidentského leadershipu, a sice odklon prezidentů od politiky vyjednávání s jednotlivými aktéry politického procesu a příklon k politice nátlaku na tyto aktéry, především pak kongres, prostřednictvím podpory ze strany veřejnosti. Autorka dospívá k závěru, že ani přízeň veřejnosti není jediným či nezpochybnitelným klíčem k prosazení prezidentské agendy, přesto však o ni prezidenti usilují, neboť bez její podpory by se zbavili nepopiratelné výhody.

Argumentace studie je věcná, podepřená statistickými údaji příležitostně prezentovanými prostřednictvím grafů, spíše výjimečně se však v některých pasážích opírá o jediný zdroj. Nepočtené výtky se týkají marginálních jazykových, řídce i věcných nepřesností (denních briefingů se prezident až na výjimky nezúčastňuje, vede je zpravidla šéf tiskového odboru. str. 34).

Konstatuji, že Petra Gottwaldová prokázala výbornou znalost tématu, jakož i znalost zvolených metod politologické práce. Bakalářskou ráci Petry Gottwaldové proto doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Souvisí podle Vašeho názoru strategie going public s menší politickou zkušeností, resp. schopností prezidentů vytvářet koalice na jejich podporu?
5.2	Soudíte, že účinnějším hybatelem změny veřejného mínění je síla přesvědčivosti prezidentových argumentů a jeho osobnosti nebo vývoj událostí, respektive tzv. "political landscape"?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 10.6.2012

Podpis: _____