

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Zícha**

Jméno: **Lukáš**

NÁZEV PRÁCE: Hranice svobody projevu v liberální demokracii

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autor si vybral navýsost zajímavé a významné téma: hranice svobody projevu v liberální demokracii. Zpracování práce prokazuje dobrou orientaci v relevantní literatuře, porozumění diskutovanému tématu, jakož i dobré argumentační schopnosti. Zejména je třeba zdůraznit vhodnost zvoleného metodického přístupu, kdy autor nejdříve formuluje obecný přístup pro stanovení hranic svobody projevu a poté jej aplikuje na konkrétní případ – tedy na rozpuštění Dělnické strany Nejvyšším správním soudem.

Vzhledem ke komplexnosti tématu a omezenému rozsahu předkládané práce je pochopitelné, že práce nechává určité otázky otevřené, respektive že některé autorovy argumenty nevyznívají zcela přesvědčivě.

V teoretické části práce vychází autor zejména z myšlenek J.S. Milla a J. Feinberga. Jedním z hlavních argumentů této části práce je tvrzení, že Millův „princip ublížení“ je sám o sobě nedostatečný, a musí být proto doplněn Feinbergovým „principem obtěžování.“ Z tohoto důvodu by bylo vhodné, kdyby autor jasněji konfrontoval Millův a Feinbergův přístup. Bylo by zajímavé se například zeptat, zdali by J.S. Mill akceptoval Feinbergův „princip obtěžování,“ respektive co by vůči němu mohl namítat.

Hlavní slabinou praktické části práce je fakt, že se věnuje pouze jednomu poměrně nekontroverznímu případu. Pro prokázání vhodnosti autorem formulovaného „hodnotícího principu“ by bylo vhodné jej aplikovat na větší množství pokud možno nejednoznačných případů.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč je nutné doplnit Millův "princip ublížení" Feinbergovým "principem obtěžování"? Co by proti tomuto principu mohl namítat Mill?
-----	--

5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:
Celkově práci hodnotím na pomezí stupňů "výborně" a "velmi dobře."*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____