

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Halamka**

Jméno: **Radek**

### NÁZEV PRÁCE: **Growing power of developing countries and its influence on decision-making in the World Bank**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Parížek**

Jméno: **Michal**

Pracoviště: KMV IPS FSV

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím: Ve všech podstatných bodech se autor držel projektu, projekt byl s vedoucím detailně probrán.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce ( <i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i> )	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Po formální stránce mám některé drobnější výhrady. Zaprvé, soudím, že by práci prospělo poněkud těsnější provázání jednotlivých částí. V současnosti jsou struktura práce i vazby mezi jejími částmi logické, ale autor má tendenci představovat v rychlém sledu relativně hodně poznatků bez jejich jasného umístění v celkovém "obrazu práce"; to snižuje čtenářský komfort a ztěžuje identifikaci klíčových poznatků. Celkově je text ucelený a struktura práce přehledná. Po jazykové stránce není práce úplně bezchybná, stylisticky také není zrovna obratná, ale nikde nedochází ke znejasnění smyslu textu.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: S prací jsem po odborné stránce spokojen. Relativní úplnost literatury hodnotím 2, protože existující literatura věnující se fungování WB je přece jen širší, než jak ji autor představuje. Co se aplikace indexů moci týče, líbí se mi, že jde autor do detailu a nebojí se rozebrat i některé techničtější otázky dané metod, přičemž vybírá ze škály indexů ty správné a rovněž je správně aplikuje. Jak metoda indexů moci, tak statistická (resp. ekonometrická) analýza jsou aplikovány velice solidním způsobem. Vzhledem k technické náročnosti užití obou metod stojí toto rozhodně za vyzdvihnutí a ocenění. Výklad a argumentace jsou vedeny přesvědčivým způsobem, tj. autor skutečně postupuje logicky a věcně správně.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Hodnocená bakalářská práce se zabývá velice zajímavým a aktuálním tématem a představuje substantivně (akademicky i společensky) velice zajímavý argument. Ke svým závěrům dochází autor na základě solidní aplikace poměrně pokročilých analytických metod (indexy moci a statistická/ekonometrická analýza). Navíc se autor opírá o poměrně velké množství shromážděných kvantitativních dat, která zachycují vedle nezávislé a závislé proměnné i zajímavé proměnné kontrolní. Autor si zadal náročný úkol, a ten splnil. Nároky na bakalářskou práci text splňuje beze zbytku.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Nemám otázky k vyjasnění nebo nutně k zodpovězení, spíše k zamyšlení pro autora. Jaké by bylo možno identifikovat, pokud vůbec nějaké, další potenciálně vlivné proměnné, které nejsou zahrnuty ve statistické analýze? Tj. jsou výsledky skutečně robustní proti případnému
-----	--

	"omitted variable bias"?
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum:

Podpis: \_\_\_\_\_