

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): Bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): Posudek oponenta

Autor/ka práce : Jiří Hradecký

Název práce: Hranice islámské civilizace

Autor/ka posudku : Martin Riegl

Pracoviště: IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce				Není k dispozici
1.2.	Metoda práce				Není k dispozici
1.3.	Struktura práce				Není k dispozici

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce se částečně odchyluje od schváleného projektu, ale tento je logicky zdůvodněn a je ku prospěchu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3-4
2.2	Pochopení zpracované literatury	1-2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2-3
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor vychází v drtivé většině z elektronických zdrojů a fakticky ignoruje odbornou monografickou i periodickou literaturu. Literatura má především charakter internetových encyklopedických zdrojů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Hodnocení známkou

	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	1-2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	4
3.5	Grafická úprava	3
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplnějte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

V práci se velmi často vyskytují hrubé gramatické chyby, překlepy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Bakalářská práce J.Hradeckého s názvem „Hranice islámské civilizace“ je zajímavým pokusem o analýzu vlivu civilizačních rozdílů na státy v oblasti Sahelu. Práce je především vysoce ambiciózní – klade si za cíl určení pojmů civilizace a subcivilizace, potenciální směr jejich vývoje do budoucna, určit zdali je právě náboženství tou nejdůležitější proměnnou a odhalit vliv těchto hranic na jednotlivé státy. V této teoretické části práce vychází především z práce S.Huntingtona. Autor dle vlastních slov vychází z civilizačního paradigmatu: „Civilizační paradigma je nástrojem, jenž nám umožňuje studovat některé konflikty či problematiky novým způsobem“, které však není ve studiích zabývajících se conflict a peace studies ničím novým.

Již název práce je matoucí, protože se nezabývá hranicemi islámské civilizace jako celku, ale pouze v úzce zvolené geografické oblasti Sahelu.

Po formální stránce je problematická práce se zdroji, protože v seznamu literatury je uvedena drtivá většina internetových zdrojů, případně novinových článků, které nelze považovat za relevantní odborné zdroje. V deskriptivních částech práce popisujících vývoj v jednotlivých státech apriorně vychází z encyklopedických webových stránek (např. countrystudies..., cia.gov.)

Práce trpí i dalšími nedostatky. Jedním je nevyváženost jednotlivých kapitol – např. následky dekolonizace má rozsah 15 řádků a obsahuje pouze jednu citaci a fakticky žádná empirická data podporující předkládaná tvrzení. V práci se vyskytují i sporná tvrzení. Např. na s. 16 – „Velké části vesnic utíkají nyní před hladem do měst, což způsobuje další problémy. A právě tyto otrěsné podmínky zapříčiňují, že lidé tíhnou k extrémům, ze kterých se mohou později vyvinout konflikty, například jako ten v Dárfúru.“ Z formálního hlediska bych doporučil

neuvádět mapy do textu samotné práce, doporučoval bych je uvádět jako přílohy, aby nedocházelo k rozbití souvislosti textu.

Práce je problematická i po stylistické stránce. Vyskytují se pojmy jako „černoši“, arabové (s malým „a“) - např. s. 18.

Celkově se práce v mnoha ohledech nedrží svého tématu ani vytčených cílů. Např. kapitola o historii Súdánu je deskriptivním popisem historicko-politického a bezpečnostního vývoje země. Při čtení této kapitoly se nemůžu zbavit dojmu, že se autor v problematice naprosto neorientuje. Např. na straně 28 uvádí „*Na jihu Súdánu žijí černí Afričani*“. Bezpochyby se jedná o tvrzení převzaté z médií a zcela zkreslený obraz o skladbě súdánské populace. Naskytá se otázka: jak si autor představuje obyvatele severní části Súdánu?

Sporné jsou i některé autorovy závěry, např. na straně 29: „*V Jižním Súdánu by měla být situace mnohem klidnější, protože celkově má Jižní Súdán mnohem lepší předpoklady do budoucna, jelikož se zde ale vyskytuje i značné množství ropy, která se zde už zhruba deset let těží, což povede ke značnému množství investic ze strany odběratelů ropy, a to zvláště Číny, které by nově neproudily do hlavního města Chartúmu, ale zůstaly by v rukou Jižního Súdánu*“... Toto tvrzení je zcela v kontrastu s odhady analytiků, kteří očekávají vznik dalšího zhrouceného státu v jižní části Súdánu.*Přelom tisíciletí znamená pro Čad zlomový rok, jelikož zde byla nalezena velká ložiska ropy. Dodnes se stále zkoumá, kolik ropy v Súdánu nalézají, je však velká pravděpodobnost, že se Čad stane velmi významným africkým ropným zdrojem.*

Na zváženu jsou rovněž některé stylistické a zcela neakademické obraty, např. str. 33: „*Prezident François Tombalbaye měl sice podporu francouzské vlády, ale choval se velmi brutálně ve své politice a nakonec byl proto zabit při atentátu roku 1975.*“... Autor se evidentně neorientuje ani v terminologii, ani si nedal práci se s ní seznámit. U hlavního etnika Nigeru používá termín Haoussa (otrocky převzatý z angličtiny).

Časté jsou i gramatické chyby, např. s. 34. *Podle OSN byly spolu obě země stále ve válečném konfliktu, až na to, že je vedli nepřítom, tj. přes povstalecké skupiny, které se snažili svrhnout vládu druhé země. Strana 35 V únoru 2011 proběhli v Čadu další prezidentské volby.....proto se dají předpokládat do budoucna mnohé konflikty. Ty by však neměli dosáhnout takové intenzity či rozsáhlosti jako v případě Súdánu (str. 37).* Objevují se i obraty jako: *Přes to, že... Nic méně...*(str. 37).

Práce celkově budí dojem poměrně nesourodého kompilátu vnitropolitických informací o historicko-politickém, bezpečnostním, socio-ekonomické vývoji v jednotlivých státech Sahelu. Přitom informace jsou často přejímány z veřejně dostupných encyklopedických zdrojů. Samotné téma je analyzováno spíše okrajově. Téma práce je zkoumáno spíše marginálně, chybí hlubší analýza opřená o relevantní zdroje. Autor přeskakuje z historického, politického vývoje k ekonomickým otázkám, etnickému složení k problematice vnitropolitických konfliktů (protivládních či teritoriálních) atd. a celkově nedosahuje vytčených cílů v úvodu práce.

Z tohoto důvodu doporučit hodnotit nejlépe jako dobře s ohledem na průběh obhajoby.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Na základě čeho odvozují obyvatele severní části Súdánu svoji příslušnost k arabské populaci?
5.2	Jaká jsou specifika křesťanů v jižní části Súdánu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: