

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Ryza**

Jméno: **Tomáš**

NÁZEV PRÁCE: Srovnání vývoje zpravodajských služeb v ČR a SR po roce 1989

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Karásek**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce má dva hlavní formální problémy. Za prvé, převážná část textu se opírá o několik málo zdrojů, navíc jsou v práci dlouhé pasáže, kde odkazy na zdroj zcela chybějí (např. kapitola 1.2.2). Na některých místech chybějí odkazy i v situaci, kdy autor explicitně poukazuje na mínění či závěry jiných (např. citace postoje premiéra Klause na s. 9 či údajný postoj "řady historiků" na s. 17).

Druhým aspektem, který kazí dojem z práce, jsou gramatické a syntaktické nedostatky, zejména:

- chybějící čárky v souvětích
- chybné psaní velkých písmen (správně je "válek napoleonských", nikoliv "válek Napoleonských" - s. 3; "při transformaci nejenom československých zpravodajských služeb, ale také celé československé společnosti", nikoliv "při transformaci nejenom Československých zpravodajských služeb, ale také celé Československé společnosti" - s. 8; "součástí sovětského plánu", nikoliv "součástí Sovětského plánu" - s. 15; "21. prosince 1989", nikoliv "21. Prosince 89" - s. 16 atp.)
- chyby v používání zájmena "jenž", jehož správná podoba prvního pádu plurálu ve vztahu k mužskému životnému rodu (která zní "již", ekvivalent "kteří"), není v celé práci použita ani jednou (!)
- grafické neodlišení anglických termínů a nesystematičnost v psaní velkých písmen při jejich používání (např. na s. 6 se objevuje jak "Signal Intelligence", tak "Open source intelligence").

Textu příliš nepřispívají ani poněkud žviální vyjádření typu "... a tudíž bych zde mohl pokračovat klidně dalších 5 stran..." nebo "No a samozřejmě nesmíme zapomenout..." (obě na s. 5) nebo "... po útocích na Newyorská (sic!) dvojčata..." (s. 34).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Text je jakoby 'useknut' v okamžiku, kdy autor zanalyzuje průběh transformace zpravodajských služeb v ČR a na Slovensku. Kapitola 4, která by měla dovést výklad systematicky do současnosti, nemůže při své délce cca jedné strany tuto funkci splnit.

Na některých místech práce se vyskytují problematická tvrzení, která nejsou opřena o použité zdroje a vyznívají poněkud zvláštně:

- Hned druhá věta úvodu naznačuje, že hlavním problémem přílišného posílení zpravodajských služeb je zvýšený tlak občanů na stát; přitom lze tvrdit, že hlavním problémem je naopak dotčení, případně dokonce destrukce práv občanů státu.
- Autor v práci hovoří o StB jako o "státě ve státě" (s.). To považuji za silně problematické, protože StB byla naopak důsledně kontrolovaným a pevně řízeným orgánem komunistické moci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Je sympatické, že se autor do značné míry úspěšně vypořádal s omezeními, která vyplývají z tématu, k němuž se otevřené zdroje shánějí často obtížně. Bohužel některým nedostatkům v práci se zdroji se v práci nevyhnul, a ne nutně proto, že by je neměl k dispozici. Práce by také mohla být soudržnější, zejména při využití obecných termínů a konceptů vymezených v první kapitole v následujícím textu. V neposlední řadě ji poškozuje poněkud nedbalá jazyková úprava. Na druhou stranu představuje práce systematicky a zajímavě proces transformace zpravodajských služeb po roce 1989 a činí tak způsobem, z něhož je zřejmý autorův zájem o danou oblast i její pochopení.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 2. 9. 2012

Podpis: _____