

**Oponentský posudek bakalářské práce Adama Kracíka  
„Občanská výchova a možnosti jejího přispění k orientaci jedince v rámci demokracie,  
občanské společnosti a modernity – pohledy učitelů“**

Autor v teoretické části práce analyzuje termíny demokracie, modernita a občanská společnost, v následující části práce předkládá několik výzkumných otázek, na které navazuje kvalitativním výzkumem názorů učitelů na třech základních školách na Jičínsku.

V teoretické části nás autor velmi strukturovaně seznamuje s vybranými teoretickými koncepty. Píše jasně a srozumitelně, formulační úroveň práce je velmi dobrá. V praktické části autor jasně formuluje výzkumné otázky, na které také v závěru přináší odpovědi. Autor si je vědom limitů podobného výzkumu (týkajícího se v tomto případě zvláště počtu respondentů) a nedopouští se nepatřičných zobecnění.

Co se slabin práce týče, škoda je, že se autorovi nepodařilo jasněji propojit teoretickou a praktickou část práce. Při psaní závěrů se tak nemůže opřít o teorii a práce se rozpadá do dvou celků.

V praktické části autor věnuje velký prostor vysvětlování toho, co je kvalitativní výzkum a jak má probíhat. Tato část ukazuje na autorovu schopnost orientovat se v literatuře a reflektovat vlastní práci, na druhou stranu je však tak trochu přebytečná.

Škoda je, že autor nedoprovází výsledky výzkumu také úryvky z rozhovorů, které by demonstrovaly autorova tvrzení. Takto je čtenář odkázán jen na autorovu interpretaci rozhovorů s pedagogy. Díky tomu není ani prokazatelně jasné, jak autor přesně nakládá s nasbíranými daty.

Přes všechna tato tvrzení hodnotím práci jako velmi dobrou, autor prokázal schopnost pracovat s literaturou i reflektovat a analyzovat terénní šetření. Z toho důvodu navrhuji práci k obhajobě s hodnocením 2.

Jako téma k obhajobě doporučuji vysvětlení toho, jak autor pracoval s daty nasbíranými v rozhovorech a proč nevyužil úryvky z rozhovorů k dokreslení svých závěrů.

V Praze dne 2. 6. 2011  
Dr. Dana Moree