

Posudek oponenta na diplomovou práci Z. Tučkové „Právní předpisy obcí“

Předložená diplomová práce o rozsahu 59 stran je kromě úvodu a závěru rozčleněna do několika kapitol. Po vymezení pojmu „právní předpis obce“, „obecně závazná vyhláška“ a „nařízení obce“ autorka rozebírá postavení těchto předpisů v rámci právního řádu, zabývá se otázkou, zda jsou předpisy primárními či sekundárními, originálními či derivativními. Další kapitoly jsou věnovány postupu při přijímání právních předpisů obcí a problémem vydávání právních předpisů městskými obvody a městskými částmi statutárních měst. V kapitole o působnosti právních předpisů obcí diplomantka uvádí věcnou, prostorovou, osobní a časovou působnost těchto předpisů. V dalších kapitolách jsou rozebrány základní otázky dozoru nad vydáváním a obsahem právních předpisů obcí a sankcí za jejich porušení. V deváté kapitole se autorka věnuje rozboru vybraných právních předpisů Brandýsa nad Labem – Staré Boleslavi, jejichž znění je obsahem příloh diplomové práce.

Z práce je zřejmé, že se autorka na její zpracování dobře připravila studiem literatury i soudní judikatury a zvolené téma je předmětem jejího hlubšího zájmu. V práci jsou zachyceny základní problémy tématu, i když v některých partiích poněkud popisným problémem, autorka mohla k některým otázkám zaujmout vlastní názor nebo se vyslovit k důvodům určité právní úpravy či její změny. Z konkrétních připomínek a návrhů do diskuse lze uvést např.:

- str. 12 a 13 – není vyjádřen názor, proč ke změně (dříve vázanost obce zákonem a prováděcími právními předpisy vydanými ústředními orgány státní správy, dnes jen zákonem) došlo,
- str. 31 – lze hovořit u dřívější úpravy dozoru o duplicitě? Jaký byl důvod (podle názoru autorky) ke změně dozorového orgánu?
- str. 32 a násl. – podle jakého procesního předpisu postupuje orgán při sistaci právního předpisu obce? Proč není možné podle autorky podat rozklad proti rozhodnutí krajského úřadu o pozastavení účinnosti nařízení? Co autorka míní tezí, že rozhodnutí bude zrušeno i poté, co bude vyhověno podanému rozkladu?
- mohla by obec podat soudní žalobu proti rozhodnutí MV o zamítnutí rozkladu?
- str. 38 – je stíhání správních deliktů „fakultativním institutem“?

Celkově má práce dobrou úroveň, doporučuji ji k ústní obhajobě. Při ní by mohla diplomantka vyslovit svůj názor na otázku, jaký právní význam pro rozhodnutí o přestupku či jiném správním deliktu má skutečnost, že právní předpis obce, na jehož základě byl obviněný uznán vinným, byl pro rozpor se zákonem zrušen?

V Praze dne 13. 12. 2006

JUDr. H. Prášková, CSc.