

Posudek oponenta

diplomové práce

Terezy Rýdlové

na téma

„Řízení před Rozhodčím soudem při HKČR a AK ČR“

Kandidátka předložila práci na uvedené téma v rozsahu celkem 71 stran (včetně přehledu literatury a zkratk, úvodu a závěru - samotná stať má pak 63 stran), čímž z hlediska formálního v podstatě vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

V rámci systematiky je práce členěna – vedle úvodu a závěru na 3 kapitol dále vnitřně podrobněji členěných. V části první se autorka věnuje rozhodčímu řízení obecně, v části druhé popisuje podrobně řízení přes RS HK ČR a AK ČR, v části poslední pak řeší vztah rozhodčích soudů a soudů obecných (část této kapitoly pak tvoří vlastní závěr práce). Z hlediska systematického mám jisté drobné výhrady ke kompozici třetí kapitoly, nicméně tento nedostatek pokládám za dílčí.

Diplomantka se v práci věnuje všem podstatným aspektům dané problematiky, byť občas zapomíná (v části 3.), že téma práce je omezeno na řízení před jedním rozhodčím soudem a od tohoto pohledu odchází k obecnému srovnání. Při samotném pojednání o průběhu řízení před RS HKČR a AKČR však prokazuje, že téma ovládá, vyjadřuje se přesně a srozumitelně, práce působí pečlivým a přehledným dojmem. Autorka pracuje logicky i s jednacím řádem RS, což může občas svádět k větší popisnosti, nicméně snaha o analýzu a postihu základních problémů nechybí. Postrádám ovšem řešení některých zásadních otázek jako jsou náklady právního zastoupení účastníka řízení advokátem a odpovědnost rozhodčího orgánu za škodu způsobenou při vydání rozhodčího nálezu – na tyto otázky necht' se zaměřit obhajoba.

Předběžně práci hodnotím 1-2.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 20. října 2006