

## Oponentský posudek na diplomovou práci

Dany Pávkové

na téma „Právní úprava zaměstnanosti a zabezpečení v nezaměstnanosti“

Diplomantka si ke zpracování své práce vybrala téma, s jehož praktickou stránkou má sama autorka zkušenosti, a proto je výklad některých ustanovení zákona o zaměstnanosti doprovázen též příklady z praxe, což lze hodnotit velice kladně.

Práce o rozsahu 70 je členěna do úvodu, tří částí a závěru a obsahuje rovněž seznam použité literatury, na kterou diplomantka v textu vhodně odkazuje. V kapitole o právu na práci se diplomantka zabývá i mezinárodními aspekty tohoto práva a jeho realizací v České republice. Do této kapitoly autorka zahrнула i podkapitola věnovanou právu na zabezpečení v nezaměstnanosti. Vzhledem k názvu diplomové práce by si tato část zasloužila jistě samostatnou kapitolu, když už autorka věnovala samostatnou kapitolu především sociologickým aspektům nezaměstnanosti. V poslední části, jež autorka sama označuje za stěžejní, se zabývá výkonem zaměstnání během evidence na úřadu práce. Tato kapitola je velmi dobře zpracována, neboť v sobě zahrnuje i posouzení dopadů právní úpravy v praxi.

Autorka se při zpracování své diplomové práce nedopustila větších věcných chyb, avšak název práce by vzhledem k obsahu mohl být zvolen výstižněji. Jinak práce obsahuje pouze několik chyb gramatických a formálního či formulačního rázu. Např. na str. 32 předposlední odstavec: „... nebo plná invalidita, a to přiznaná podle ustanovení § 39 odst. 1 písm.a) ...“, je třeba říci, že se přiznává dávka důchodového pojištění, ale fyzická osoba bývá uznána plně nebo částečně invalidní. Na str. 42 v závorce se uvádí: „zák.č. 103/1996, o nemocenském pojištění zaměstnanců.“, jde však pouze o číslo, pod kterým vyšlo úplné znění zákona.

Předložená diplomová práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomovou práci, a proto **ji doporučuji k obhajobě**. Během obhajoby by diplomantka mohla přednést své návrhy de lege ferenda v oblasti výkonu zaměstnání během evidence na úřadu práce. Dále by se mohla vyjádřit k tomu, zda má uchazeč o zaměstnání právo na podporu v nezaměstnanosti za situace, kdy zároveň napadá neplatnost skončení pracovního poměru u soudu, popř. co se stane, pokud soud rozhodne kladně či záporně.

V Praze dne 15. října 2006

JUDr. Eva Svobodová, Ph.D.  
oponent