

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

Studijní program: Dentální hygienistka

Školní rok 2010 - 2011

Bakalářský studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Název práce: Zubní kámen a jeho vliv na parodont

Jméno autora: Tereza Kynclová

Jméno oponenta: MUDr. Magdalena Koťová, Ph.D.

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy) :

Práce má 61 očíslovaných stran, včetně příloh, seznamu literatury, obrázků a grafů.

V práci je 21 grafů, 1 příloha a 1 obrázek.

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

Zvolené téma je aktuální neustále; problematika zubního kamene je pro práci dentální hygienistky stěžejní a autorka se je snažila zpracovat na úrovni současných názorů a poznatků .

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Struktura bakalářské práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.

V praktické části neodpovídá řazení textu zvyklému schématu; část zaměřená na metodiku předchází části „Materiál“.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.).

Autorka splnila úkol, který byl zadán. Práce je formulována v zásadě jasně, bez závažných stylistických nedostatků, na řadě míst chybějí čárky v textu, shledávám ojedinělé gramatické

chyby. V textu jsou použity nesprávné výrazy (např. „paradontóza“, str. 7; „porózní“, str. 8 atd., do „kolínkového násadce ...vkládáme gumičku“).

Za méně srozumitelnou považuji formulaci části „Metodika“; chybí přesný odkaz na přílohu (používaný dotazník), matoucí je dále např. vysvětlování, proč se některé otázky nezařazovaly do dotazníku (str. 33), dále konstatování, že při výběru respondentů nehrálo pohlaví vliv, přičemž je toto kritérium vzápětí označeno jako jeden z třídících znaků; v části „Materiál“ postrádám bližší charakteristiku souboru respondentů.

Autorka některé své výsledky interpretuje poněkud zjednodušeně, předpokládá např. že pokud byl respondentovi odstraněn zubní kámen a sám současně uvádí (23%), že nebyl v této souvislosti ošetřujícím o zubním kameni informován, že skutečně k žádné edukaci nedošlo. Vzápětí ale připouští možnost, že si to pacient možná nepamatuje a cituje v této souvislosti odbornou literaturu.

Citace jsou uváděny dobře, autorka vychází z 19 titulů z odborné literatury (11 titulů www.)

Po grafické stránce je úprava práce dobrá, kvalita grafů a obrázku je vyhovující.

Hodnocení, v čem je přínos bakalářské práce:

Přínos práce spatřuji ve snaze autorky pohlížet na problematiku zubního kamene z hlediska hodnocení vědomostí různých věkových skupin mužů a žen a ve snaze autorky o detailní zpracování výsledků a o jejich vlastní interpretaci, byť ne vždy zcela srozumitelně vyjádřenou. Snaží se upozornit na ne vždy dostatečnou informovanost pacientů o zubním kameni ať už z důvodů absence této informace při ošetření ze strany ošetřujícího a nebo proto, že ji pacient zapomněl.

Dotazy oponenta

1. Jaký lze předpokládat důvod uvedené skutečnosti, že nejstarší respondenti vědí nejvíce o zubním kameni?
2. Může autorka blíže vysvětlit interpretaci grafu č. 21?
3. Může autorka popsat stručně práci se systémem Eva?

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující):

Práci hodnotím **velmi dobře**.

Datum, místo:
24. 8. 2011

Podpis oponenta:
MUDr. Magdalena Kořová, Ph.D.