

Posudek oponenta na diplomovou práci H. Rusé, „Majetková perzekuce z národních a rasových důvodů v Protektorátu Čechy a Morava“, 4 str., 1 str. seznam použité literatury

Vlastní téma je autorkou podáno od str. 13. Předcházející stránky obsahují několik problematických formulací a věcných nepřesností (např. str. 2 ne mýtus ale mýto, „exkurz po norimberských zákonech“ ?, kdy se konal poleňský proces?, K.H.Frank nebyl (osobním) tajemníkem K.von Neuratha – str. 8, byl W. Frick říšský státní ministr pro protektorát ? , - str. 9, aj.) dílem možná pocházejících z přebíraných zdrojů, dílem ovšem vytvořených autorkou. V další části se diplomantka koncentrovala na normativní zásahy do majetkových poměrů židovské komunity, respektive v širším smyslu do jejích hospodářských poměrů vůbec. Využila k tomu části literatury vzniklé zejména v posledních letech. Činí tak převážně metodou popisu a komentáře hlavních předpisů. Jejich označování je ovšem místy dosti vágné a tak čtenář vždy nerozezná (např. str. 31), zda-li se jednalo o nařízení protektorátní vlády nebo nařízení říšského protektora. Jinou výtku lze směřovat k neurčitosti poznámkového aparátu, který neobsahuje příslušné stránky citovaných prací.

Celkově předložený text jeví známky chvatu a žádal si ještě celkovou redakci, formulační zpřesnění a odstranění jazykových nedostatků.

A ještě obecnou poznámku k zvolenému názvu. O majetkové perzekuci národně i rasově motivované lze mluvit i u českého obyvatelstva, viz např. zásahy do vlastnických vztahů k půdě (např. expropriace rozsáhlého území pro výcvikový prostor na Sedlčansku, aj.) a proto bylo vhodné buď volit přesnější název nebo alespoň v úvodu se s touto skutečností vyrovnat.

Celkově hodnotím práci jako průměrnou a souhlasím, aby se stala předmětem obhajoby.

V Praze dne 16.10.2006


Doc. JUDr. Vladimír Kindl