

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: PaedDr. Jiří Šafránek

Oponent: Mgr. Michal Frainšic

Hodnocení bakalářské práce

Jméno autora: Tomáš Ivančo

Název práce: Rétorika – důležitý prvek v pedagogické činnosti

Posudek zpracováváný oponentem práce

Bakalářská práce obsahuje 45stran textu, žádnou přílohu a 17 titulů použité literatury. Jedná se o práci rešeršního typu.

Téma je velice zajímavé a hodnotím jej jako potřebné. Rétorika dříve velmi obdivovaný a uznávaný obor, dnes nedostává tolik příležitostí, jak by si možná zasloužila. Potřebnost zařazování hodin rétoriky se zdá být nejen na fakultách vychovávající budoucí pedagogiky a trenéry, ale i na všech dalších, kde absolventi budou dále pracovat s lidmi. Téma je jistě na naší fakultě originální, nelze však posoudit originalnost v rámci závěrečných prací na ostatních vysokoškolských pracovištích, kterým se autor nevěnuje.

Název práce koresponduje s jejím obsahem. Určení problému a cílů je jasné a dostatečné v rozsahu bakalářské práce, stejně jako rozsah použité literatury. Pro práci by však bylo ještě přínosné, kdyby se autor zmínil také o dosavadních výsledcích věnující se této problematice. Teoretický rámec nabízí stručný vhled do historických souvislostí vývoje rétoriky, základům komunikace verbální i nonverbální a také se základy tvorby řečnického projevu. V závěru teoretické práce jsou uvedena také rétorická cvičení.

Přínos práce hodnotím již v samotném výběru tématu, otevření této problematiky, ale i v přehledném zpracování. Vzhledem k deklarovaným cílům a rozsahu práce hodnotím práci jako dostatečně zpracovanou.

Práce obsahuje minimum gramatických chyb, převážně se jedná pouze o překlepy (např. str. 8 „...vystoupení před lidi...“, str. 43 „... záludné jsou vět ...“). Autor obratně pracuje s citovanou literaturou, avšak nalézáme zde kapitoly bez uvedení jediného zdroje (např. kap. 3.4.1. či 3.4.2), kde jistě byla některá literatura využita. U přímých citací postrádáme

uvedenou stranu, která usnadní zaujatému čtenáři dohledání zdroje. U rétorických cvičení chybějí přímé citace použitých částí textů (básní, jazykolamů apod.). Na str. 25 autor uvádí výsledky výzkumu Mehrabiana, na které se i dále odkazuje, avšak nedozvídáme se bližší informace a výzkum nenalzáme ani v použité literatuře. Při obhajobě by nás autor mohl více seznámit s tímto výzkumem.

Celkově práci hodnotím jako přínosnou, autor prokázal způsobilost k samostatnému zpracování odborného tématu a i přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě s navrhovanou známkou výborně. Výsledná známka se bude také odvíjet od průběhu obhajoby.

Ve Stráži nad Nežárkou, dne 4.9. 2011

Podpis. Mgr. Michal Frainšic