

Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče (uchazečky): **Zdeňka Táborská**

Název práce: Nové ligandy pro nukleární magnetickou tomografii;
pH-senzitivní kontrastní látky

Hodnocení jednotlivých aspektů bakalářské práce (BP)

1. Příprava na řešení zadané BP	
<input type="checkbox"/>	A – samostatná s významným vlastním vkladem, odpovědný přístup k tématu a literární rešerši
<input checked="" type="checkbox"/>	B – přiměřená a adekvátní cílům práce
<input type="checkbox"/>	C – výrazně omezená rozsahem případně nesouvislá
<input type="checkbox"/>	N – nedostačující
2. Průběh řešení BP a pracovní nasazení	
<input type="checkbox"/>	A – samostatný a tvůrčí přístup k řešení tématu, zájem o práci
<input checked="" type="checkbox"/>	B – souvislý průběh řešení, pracovní nasazení odpovídalo rozsahu zadání BP
<input type="checkbox"/>	C – nutné velmi podrobné vedení i kontrola vykonané práce, povrchní přístup nebo nedostatečné pracovní nasazení
<input type="checkbox"/>	N – nezájem o řešení úkolu nebo opakované hrubé porušení zásad laboratorní práce
3. Zpracování výsledků a formulace BP	
<input type="checkbox"/>	A – výsledky zpracovány a v BP formulovány samostatně a s porozuměním
<input checked="" type="checkbox"/>	B – výsledky zpracovány a formulovány samostatně s drobnými nedostatky nebo nejasnostmi
<input type="checkbox"/>	C – povrchní přístup nebo četné metodickými nedostatky; požadavky kladené na BP splněny
<input type="checkbox"/>	N – odborně nedostatečné, neodpovídající požadavkům kladeným na BP

Případný slovní komentář k bodům 1–3:

Teoretická část předložené práce byla sepsána velmi samostatně, s využitím materiálů zapůjčených ze zdravotnických pracovišť - oproti "standardním" pracím pocházejícím z naší pracovní skupiny tak přináší poněkud jiný - a nikoliv neúčinný - pohled na problematiku MRI.

Během řešení experimentální části projektu pracovala Zdeňka v časových blocích, neboť k její smůle utrpěla několik úrazů, které neumožňovaly laboratorní práci. Docházelo tak k značným prodlevám a rozkladům/hydrolýzám některých prekurzorů, což vedlo k opětovnému zdržování plánované syntézy. Tím se i klíčové kroky syntézy posunuly do období, ve kterém byly i delší čekací doby na charakterizaci meziproductů - předložená bakalářská práce tak nedosáhla cíle, který si vytyčila. Nicméně ochota a pracovní nasazení Zdeňky v dobách, kdy jí žádné zranění neznemožňovalo pohyb v laboratoři, bylo odpovídající pro řešení bakalářské práce.

Z výše uvedených důvodů vzhledem k menšímu rozsahu předložené práce navrhuji hodnocení "velmi dobře".

Stanovisko k opravě chyb: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **velmi dobře**

Datum vypracování posudku:

1. 9. 2011

Jméno a příjmení, podpis školitele:

Jan Kotek