

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zuzana Varadinová Datum: 1.9.2011
Autor: Michael Kotyk	
Název práce: Redukce křídel u švábů (Blattaria)	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Predložená bakalárska práca predstavuje literárny prehľad poznatkov o okrídlení švábov. Krídla sú poňaté ako ucelený orgán, ktorého čiastočná, prípadne úplná redukcia je dôsledkom rôznorodých ekologických a evolučných faktorov. Práca taktiež rozoberá dôvody zachovania plne vyvinutých krídiel, i keď v letu neschopnom stave.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Členenie práce je logické a prehľadné. Postupuje od vymedzenia a kategorizácie pojmov, cez letové schopnosti plne okrídlených švábov, ku popisu vnútroruhovej variability až po rozbor hypotéz vysvetľujúcich stratu krídiel a zhrnutie možných dôvodov zachovania plne vyvinutých, leč nefunkčných krídiel. V závere je práca doplnená vlastnými výsledkami.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Autor cituje 114 primárnych a 8 (oprávnených) sekundárnych literárnych zdrojov. Neupína sa len na špecializovanú „švábologickú“ literatúru, ale elegantne začleňuje aj zdroje pojednávajúce o iných radoch hmyzu i zdroje všeobecne biologického charakteru. Použité literárne zdroje sú adekvátne a správne citované. Pozitívne hodnotím použitie softwaru pre správu bibliografií.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Vlatná práca mala za cieľ naznačiť možnosti a náročnosť rozvíjania témy v blízkej budúcnosti. Samotné získanie a zhodnotenie výsledkov je adekvátne, akurát poučenia z tohto nástreľu mohli byť hlbšie oddiskutované.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formálna úroveň práce je veľmi vydarená, spisovnosť textu si však netrúfam hodnotiť. Obrazová dokumentácia vhodne doplňuje text. Jediným nedostatkom sú chýbajúce popisky dvoch grafov, i keď sú všetky informácie ku ním poskytnuté vo vlastnom texte.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Michael sa o možnosti vypracovať bakalársku prácu na šváboch dozvedel až na poslednú chvíľu. Ku tejto skupine hmyzu však prejavil veľké nadšenie, a tak sa nezdráhal zmeniť tému i za rizika kratšieho času pre zorientovanie sa v problematike. I napriek tomu sa Michaelovi podarilo zdarne zozbierať i nezohľaditeľné literárne zdroje a spracovať ich do prehľadnej a zrozumiteľnej literárnej rešerše a to s dostatočnou časovou rezervou. Práca spĺňa všetky predpoklady ku obhajobe a hodnotím ju veľmi pozitívne.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: z.starostova@post.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**