

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: doc. Oldřich Nedvěd, CSc. Datum: 29.8.2011
Autor: Michael Kotyk	
Název práce: Redukce křídel u švábů (Blattaria)	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce shrnuje znalosti o redukcích křídel v rámci řádů švábů, hodnotí hypotézy, které přítomnost či nepřítomnost redukcí vysvětlují.	
Struktura (členění) práce: Předložená bakalářská práce sestává z velmi povedeného literárního přehledu systematicky řadícího útržky informací týkající se tématu a kriticky hodnotícího řadu hypotéz (které ovšem nazývá teoriemi), a dále z výsledku vlastní práce, stručného, třebaže v pozadí založeného na rozsáhlém datovém souboru.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, ano. Ano.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Výsledky jsou správně získány a shromážděny, nedostatečně zhodnoceny a diskutovány. Vlastní práce je zbytečně stručná. Bez pokusu o rekonstrukci ancestrálních stavů kládů je práce dost nedodělaná, její smysl uniká.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Autor má potíže s pravopisem počestělých cizích termínů a vědeckých názvů taxonů. Oběma grafům, spíše kladogramům, zcela schází popisek. Samovysvětlující popisek (umístěný pod obrázkem) je důležitým faktorem pro citovanost vědecké práce. V případě obr. 1 musejí být použité zkratky vysvětleny česky.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Předložená bakalářská práce sestává z velmi povedeného literárního přehledu systematicky řadícího útržky informací o redukcích křídel v rámci řádů švábů a kriticky hodnotícího řadu hypotéz (které ovšem nazývá teoriemi), a dále z výsledku vlastní práce, stručného, třebaže v pozadí založeného na rozsáhlém datovém souboru. Hned na konci úvodu je rozsah práce vymezen na řád Blattaria ve starém pojetí bez termitů, což je holý nesmysl a chyba, naštěstí se dále v práci i s termity trochu počítá. Práce tedy celkově na jedné straně ukazuje na autora schopného porozumět vědeckým problémům a vytvořit vlastní vědeckou práci, na druhé straně má tolik nedostatků, že se zdráhám ji hodnotit nejlepší známkou.	

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky a připomínky hodné vysvětlení:

str. 5, ods. 1: Makropterie je bazálním stavem řádu údajně podle fosilních záznamů. Co by se ale stalo, kdyby se nešťastnou náhodou prvohorní švábi nezachovali? Měli bychom jinou metodu jak stanovit ancestrální stav?

str. 7, ods. 3: Odvozenost brachypterie v rodu *Salganea* není z grafu 1 na str. 25 jasná – jak na to autor přišel?

str. 10, ods. 3: Vztah mobility samice a nelétavostí samce v poslední větě se mi zdá podezřelý. Nezamotal se autor natolik do záporek, že vytvořil přesně opačnou větu, než jak měla znít?

str. 20, ods. 2: uvedená korelace opět vypadá nesmyslně, opačně, než je psáno okolo.

Mezi habitaty, které přispívají k evoluci redukce křídel, jsou zmiňována hnízda sociálního hmyzu, ale chybí hnízda obratlovců – žijí tam švábi?

Drobné připomínky, které většinou nestojí za to, aby byly při obhajobě probírány:

str. 4, ods. 3: co se myslí „největším výskytem redukce křídel“ v němž jsou švábi třetí v pořadí? Které řády jsou první a druhý?

str. 5, ods. 2: Existuje u švábů lateralita?

str. 9, ods. 1: Autor cituje půl století staré pozorování, že laboratorní švábi rodu *Periplaneta* jsou vyhozeni do vzduchu, padají bezmocně k zemi. Nevěřím, že si to autor sám s nadšením nevyzkoušel.

str. 15, ods. 5 a dále, str. 19, ods. 7: chybně napsaný název rodu *Myrmecoblatta*, *Camponotus*, *Gryllus*.

str. 16, ods. 1, 3: chybně psané slovo myrmekofil, nevhodně nepočestěné slovo termitofil a foréza, str. 20: Pedomorfoza, str. 20, ods. 7: podivně skloňovaná slova ocellus a cercus, str. 26, ods. 4: parafyletické.

Kapitola 5.2.1. má nepřesný název, nejde jen o páření, ale rozmnožování vůbec.

str. 21, ods. 1: nejde o vývojová stádia, ale larvální instary.

str. 26, ods. 1: autor asi celkově nemá jasnou představu, co je podčeleď a tribus – tyto kategorie většinou neuvádí, jméno podčeledi zde píše kurzívou a její vnitřní větve píše také s koncovkou podčeledi.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: z.starostova@post.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**