

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klvaňová Veronika

Název práce: Reflexe německé kinematografie na stránkách českých filmových periodik 1936-1939

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Dominik Šimon

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka Veronika Klvaňová předkládá původní a poměrně solidní bakalářskou práci, která se věnuje atraktivnímu a nezpracovanému tématu obrazu německé kinematografie na stránkách odborného filmologického tisku v posledních třech letech první republiky.

V bohatě a dobře zdrojovaném úvodu autorka dokládá adekvátní orientaci v tématu, resp. v dobovém historickém a mediálním kontextu v ČSR i v Německu a v základních parametrech vývoje obou národních kinematografií. Jakkoliv se nemohu ubránit dojmu, že tyto úvodové pasáže jsou místy až příliš podrobné (například celkem detailní popis české mediální krajiny a její deníkové struktury, který s hlavním tématem práce souvisí velmi okrajově), je třeba autorce přiznat, že jsou čtivé, neutápí se v podružných maličkostech a nepůsobí jako "natahovaný" přívazek, což je efekt, na nějž při hodnocení bakalářských / diplomových prací prakticky nelze nenarazit... Za pozornost stojí především kapitoly věnované popisu a charakteristice filmových periodik, které autorka posléze analyzuje.

Praktická část dobrý dojem z úvodních kapitol bohužel úplně nedorovná, analýza mediálního obrazu německé kinematografie je pohříchu zkratkovitá a povrchní. Především chybí jakýkoliv metodologický úvod, který by vymezil základní pravidla, podle kterých diplomantka kódovala články a jejich obsah. Její analýza je tak

zajímavá v dílčích zjištěních a postřezích, celkové závěry však nejsou úplně průkazné, protože není zcela zřejmé, jak k nim autorka dospěla, resp. podle jakých kritérií přiřazovala hodnocení a relevanci jednotlivým položkám svého vzorku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je graficky a formálně zpracována pečlivě, velmi dobře pracuje s citacemi a odkazy, na vysoké úrovni je i poznámkový aparát. Z hlediska pravopisného a hlavně interpunkčního lze najít drobné nedostatky, které však nepřekračují únosnou míru a v zásadě nejsou rušivé. Zvlášť je třeba ocenit stylistickou stránku, práce je napsána velmi svižným a čtivým způsobem, aniž by se odklonila od odborného stylu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Veroniky Klvaňové je dobře zpracovaným příspěvkem k dosud opomíjenému tématu, i když spíše ve své úvodní části než v samotném výzkumu, který je poznamenán metodologickou nejasností a z ní vyplývající povrchností. Jako by si autorka ne úplně ideálně rozvrhla síly a na samotnou analýzu jí nevybyl optimální čas...

Práci každopádně doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!