



Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponentky

Název práce: Srovnání úspěšnosti dětských domovů a výchovných ústavů v přípravě jedince na život mimo ústav

Autorka: Ivana Gabařová

Konzultantka: MUDr. Petr Háva, CSc.

Aktuálnost tématu: Posuzovaná bakalářská práce si klade za cíl srovnat úspěšnost dětských domovů a výchovných ústavů v přípravě jedince na život mimo ústav. Toto téma je velmi aktuální zejména díky stále vysokému počtu dětí umístěných v ústavní péči.

Cíle práce a jejich naplnění: Autorka byla nucena oproti původnímu záměru cíl mírně pozměnit, kdy se cílem práce stala „analýza situace v oblasti přípravy mladých jedinců na odchod z ústavní péče a samostatný život“. Změna cíle byla oprávněná a v textu odůvodněná. Cíl, zejména tak, jak si ho sama autorka upřesnila (na str. 26), se podařilo autorce naplnit částečně. Vzhledem k samotnému pojetí práce a závěrům by bylo pravděpodobně přínosnější definovat si jako cíl komparaci.

Metodologie: Autorka nakonec zvolila jako hlavní metodu polostandardizované rozhovory s experty. V metodologické části se věnuje pouze této metodě. V práci uvádí i svou původně plánovanou metodologii, důvody, proč musela změnit plánovanou skupinu respondentů, a následně metodologii realizovaného výzkumu.

Obsah práce: Práce je přehledně a logicky členěna. V úvodní části práce zmiňuje autorka hodnotová východiska, ze kterých při zkoumání dané problematiky vychází. Dále v teoretické části věnuje prostor i výkladu v práci používaných pojmů. Autorka si zvolila jako hlavní teoretický koncept socializaci. Autorce bych vytkla, že části (vliv instituce na vývoj jedince, str. 14), ze které pak vychází v analytické části, věnovala nejmenší prostor. Kapitoly 3 (Organizační rozdíly mezi dětskými domovy a výchovnými ústavy) a 4 (Programy připravující mládež na život po odchodu z ústavu) by bylo vhodnější zařadit do analytické části. Kladně hodnotím údaje uvedené v kapitole 5, ale bylo by korektní uvést i rok, za který jsou údaje uváděny, zejména, když se jedná o pět let staré údaje, a není v textu u zdroje uveden rok publikování (v samotné literatuře pak uveden už je). Analytickou část práce začíná autorka formulací výzkumného problému, výzkumného cíle a výzkumných otázek, metodologií. Výzkumný problém, cíle a otázky by bylo vhodnější zařadit již na začátek práce. Oceňuji, že autorka realizovala vlastní empirické šetření. Textu interpretace



rozhovorů by pravděpodobně prospěla krátká shrnutí za podkapitolami, která by analýzu zpřehlednila. Autorka si sama je vědoma slabin provedeného výzkumu, což sama reflektuje v podkapitole o validitě a reliabilitě, nicméně nesouhlasím, že by se autorce na základě rozhovorů podařilo objasnit vliv a dopad resocializačních činností v ústavu na děti v nich umístěné (str. 42). V závěru se objevuje i určitý náznak možného řešení/zlepšení, škoda že mu autorka věnovala jen jednu větu (str. 44). Seznam literatury je sám o sobě dostačující, nicméně výhrady mám k chybějící literatuře, např. na straně 15 autorka cituje Goffmana z roku 1968, který ale v seznamu literatury chybí, obdobně Matějček z roku 1994 citovaný na straně 13, Červenka z roku 2010 na straně 10. Na druhou stranu některé zdroje ze seznamu literatury v textu postrádám (např. Gjuričovou).

Formální úprava práce: Studentce uniklo v práci několik gramatických chyb. V případě formátování textu by prospělo, kdyby odkazy pod čarou byly na stejné stránce jako text, ke kterému se poznámka vztahuje (např. str. 14, 21,23).

Celkové hodnocení práce: I přes výše zmíněné výhrady splňuje navrhovaná práce požadavky na bakalářskou práci. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako „dobrou“.

V Praze dne 16. 1. 2012

Ing. Mgr. Olga Angelovská
oponent práce