

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Špičák Jakub

Název práce: Obraz sociální sítě Facebook v českých tištěných médiích v letech 2007-2009

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím došlo ke zúžení materiálu. Částečně to bylo motivováno nutností, ale bohužel pak zbylo poměrně málo textu pro kvantitativní analýzu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Jakuba Špičáka se zabývá aktuálním tématem a zvolený přístup sliboval potenciálně zajímavou studii přijetí nové komunikační technologie v českém prostředí. Tento potenciál se ovšem autorovi nepodařilo zcela naplnit. Úvodní teoretická část zahrnuje některé relativně nepodstatné pasáže (Facebook jako zdroj zpravodajských informací), jiná, vzhledem k zaměření práce důležitější, témata naopak vynechává a ještě to "drže" přiznává (kyberšikana). Kombinace kvantitativní a kvalitativní metodologie je poměrně dobře zvolená, jejich zpracování ovšem není nejšťastnější. Kombinace metod by prospěla především ve chvíli, kdy by byla použita na jeden soubor materiálu, v tomto případě jsou ovšem různé metody aplikovány na různý materiál. Přestože samotná interpretace výsledků je smysluplná a inteligentní, není pak příliš co interpretovat. V kvantitativní části je použito příliš málo článků (32), kvalitativní zase nejde dostatečně do hloubky a neanalyzuje (s výjimkou) použité výrazové prostředky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	3

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a formální úprava práce je na slušné úrovni, s výjimkou spíše typografických pochybení (příliš časté používání lomítek ve smyslu "nebo", viz str. 6, nebo absence mezer před značkou procenta). Struktura práce není dostatečně vysvětlena - zařazení pasáže o FB jako zdroji zpravodajství je spíše matoucí, stejně jako z kontextu vytržená citace z Raymonda Williamse na str. 18. Některé citace jsou příliš dlouhé, a připomínají tak stafáž.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na povrchu se práce zdá být zcela v pořádku: vhodně zvolené téma, slušná formální úprava a relativně čtivý, a přesto odborný styl. Nedůslednost v aplikaci metod ovšem vede k tomu, že výsledky samotného výzkumu nejsou ani příliš zajímavé, ani obzvláště validní. Přestože je v textu cítit snaha o přesah a upřímný zájem o téma, bohužel pak nakonec vyznívá jako "práce pro práci" bez přínosu oboru. V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci hodnotit známkou dobře nebo velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co má přesně naznačovat procentuální poměr na str. 35?
5.2	Pokuste se navrhnout komplexnější výzkum přijetí FB tradičními médii v ČR a krátce ho prezentujte. Nemusíte se omezovat svými personálními či časovými kapacitami.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!