

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fryčová Markéta

Název práce: Československý politicky angažovaný film a jeho propagace na stránkách vybraných periodik v letech 1975-1980

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Situace s literaturou k období normalizace v československé kinematografii je značně komplikovaná.

Domnívám se, že autorka ale mohla využít více studie ze časopisu Iluminace. Stejně tak by neměla opomíjet publikace o jednotlivých režisérech a určitě také memoárovou literaturu. Pak by prezentovala v práci ucelenější pohled, jak vlastně normalizace v kinematografii vypadala. Úvodní teoretické podkapitoly jsou značně stručné a zjednodušující. Autorka provádí kvalitativní analýzu periodik. Hodnotí u textů, zda byly/nebyly tendenční, ale nemá příliš definováno, co je tendenčnost. Stejně platí pro definici propagandistického působení médií. Pak by také měla více ozřejmit, co je to politicky angažovaný film. Bylo také nutné přesněji vysvětlit výběr filmů. Také by bylo dobré jasně definovat, jak v textech o filmech odlišuje komentář od recenze. Čtenář nedostane k filmům přesnější informace (děj, tvůrci), aby mu bylo jasné, proč zrovna tyto filmy autorka sleduje. Vysvětlení by si také žádalo, proč některé filmy z kvantitativní analýzy chybí v kvalitativní analýze. Pokud autorka charakterizuje studované texty, tak je často až příliš stručná. Čtenář pak postrádá bližší popis textu. Autorka sice u všech vybraných filmů ukazuje základní znaky jejich mediální prezentace, ale mělo by to být podrobněji. Otázkou je kvantitativní analýza, kdy autorka v podstatě udělala statistiku pro údaje z publikace "Český hraný film", takže se obtížně dá mluvit o skutečné analýze.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná, ale otázkou je členění úvodních teoretických podkapitol. Poznámkový aparát je proveden podle citační normy, ale autorka do něj mohla zařadit také podrobnější údaje o jednotlivých tvůrcích, aby pak nedocházelo ke zjednodušením. U Jaroslava Soukupa je významnější jeho tvorba před rokem 1989. Otakar Vávra natočil v roce 1948 Krakatit jako film. Václav Vorlíček se za normalizace dost politicky angažoval. Redaktorka Záběru se jmenovala Prosnicová. Kde je k dispozici text Jakuba Končelíka? V seznamu literatury by měla být literatura oddělena od seznamu sledovaných textů. Bakalářská práce má velmi dobrou jazykovou úroveň a je také pečlivě provedena z hlediska grafické úpravy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zpracovávala velmi zajímavé téma. Z mého pohledu by ale bylo nutné se mu věnovat podrobněji. Naše komunikace byla dost sporadická, takže jsem nemohl podobu práce jako konzultant příliš ovlivnit. Autorka také v závěru dost bojovala s časem. Je to skutečně škoda, protože bylo možné přesněji prezentovat, jakým způsobem tištěná média za normalizace psala o politicky angažovaných filmech. Autorka prostudovala periodika, zaznamenala základní charakteristiky, jak se o jednotlivých filmech psalo, ale bylo skutečně možné jít více do hloubky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Podle čeho vybírala politicky angažované filmy.
5.2	Kde je k dispozici dizertační práce Miloslava Chlupáče.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!