

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Volfová Eliška

Název práce: Transformace československého regionálního denního tisku: Na příkladu deníku Jihočeská pravda

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Eliška Volfová vypracovala bakalářskou práci plně ve shodě s dobře připravenými tezemi. Strukturu práce autorka dále rozpracovala do podkapitol, které odpovídají logickému členění celkového obsahu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovávala téma, které dosud zpracované nebylo. Česká soudobá odborná literatura, která se zabývá transformačními procesy médií, zatím zůstává převážně u celostátních médií a situaci regionálních médií reflektuje jen okrajově, tzv. v hrubých obrysech, např. jako proměnu vlastnickou. Eliška Volfová proto musela vycházet především z pramených zdrojů - novin samotných a archivních podkladů, které vhodně dala do souvislosti s obecnými společenskými procesy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I když práce má velmi pěknou grafickou úpravu a je zřejmé, že autorka umí odkazovat, tak u řady odkazů chybí uvedení stránky (např. na stránkách 28, 46, 57). Zřejmě omylem se vloudila chyba ve shodě podmětu s přísudkem na s. 52 "převažovali skutečně nespokojené pohledy". Ocenit je třeba mimořádně dobře volené příklady do přílohy. jen škoda, že plné znění rozhodovrů není přílohou práce. (Asi na tom mám svůj podíl viny, neboť v jedné z pracovních verzí, jsem příliš rozsáhlé citace kritizovala).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Elišky Volfové je dobrým příspěvkem ke studiu proměny regionálního tisku na přelomu osmdesátých a devadesátých let 20. století. Na pozadí politických událostí autorka ve své práci velmi dobře ukazuje, jak postupně docházelo ke změnám při řízení krajského listu na příkladu Jihočeské pravdy. Čtenář zde sleduje, jak se proměňuje personální obsazení redakce, jak dochází k obsahovým i vlastnickým proměnám. Záslužné je, že vše je doloženo texty z tisku, archivními dokumenty i dobře volenými citacemi z rozhovorů s novináři, kteří v té době v listě působili.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Na s. 65 píšete, že v roce 1993 lze pokládat transformaci za téměř uzavřenou. Tento závěr však hned zpochybňujete tím, že úplné sloučení regionálních deníků přichází až později. Není tento další krok už jen dokladem o běžné koncentraci tisku? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!