

## POSUDEK vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení kandidáta: Ondřej Cibulka

Téma práce: Životní styl a pohybové režimy žáků základních škol

Cíl práce: Zjistit, jak dnešní mládež využívá volný čas a jaký vliv má pravidelná aktivita na její somatické vlastnosti a tělesnou zdatnost.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti **průměrné** nadprůměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování **průměrné** nadprůměrné
- použité metody **průměrné** nadprůměrné

2. Hodnocení bakalářské práce:

Kritéria	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost posluchače při zpracování tématu		x		
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

**průměrná** nadprůměrná

4. Hodnocení průběhu zpracování Bc. Práce a doporučení před její archivací. P

Ondřej Cibulka zadal bakalářskou práci před dvěma roky. Následně přerušil studium vzhledem k pobytu v zahraničí. K dopracování práce se vrátil na jaře 2011.

V průběhu řešení zadaných úkolů působil jako učitel na základní škole, což mu umožnilo sebrat potřebná dotazníková data charakterizující využívání volnočasových aktivit sledované mládeže, provést antropometrická měření a provést testování pohybové výkonnosti ve čtyřech motorických testech, pokrývajících základní oblasti pohybové výkonnosti. – žáků sedmých tříd. Nejen na své škole, ale i v dalších sídlech plzeňského regionu.

Prezentované výsledky, navzdory limitům v počtu sledovaných respondentů odpovídají trendům vývoje motorické výkonnosti i trendů somatických parametrů.

Práce je poznamenána časovým deficitem v jejím závěrečném zpracování. Je škoda, že zjištěné výsledky nebyly, alespoň orientačně (pomocí základních statistických parametrů, srovnány s nějakým normativem (např. Chytráčková, 2002, Rychtecký, 2006). V obsahu práce chybí uvedení stránek ke kapitolám a subkapitolám. Tento nedostatek je třeba odstranit, vlepením listu. Nebylo by od věci doplnit souhrn (summary) jednoduchým výčtem dosažených výsledků a stručným zhodnocením (2 věty).

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená klasifikace: velmi dobře – dobře.

V Praze dne 21. 12. 2011

Prof. Dr. Antonín Rychtecký, DrSc.