

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE: OPONENTSKÝ**  
**Kasuistický typ**

<b>Název</b>	Relaps a prevence relapsu u vybraného klienta se závislostí na alkoholu – kasuistická práce
<b>Autor</b>	Bohuslava Šibalová
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Monika Nevoralová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Abstrakt odpovídá obsahu dané práce. Je sice stručný, ale výstižný. Nejsou v něm však zmíněna hlavní zjištění a jejich případné využití v praxi.</p>	2 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Zdůvodnění práce je logické. Autorka zvolila adekvátní odbornou literaturu. Vycházela z prací českých i zahraničních autorů (v podobě sekundárních citací). Pro praktickou část si připravila dobré teoretické zázemí.</p>	15 / max. 20

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p>Práce je logicky a přehledně strukturovaná. Cíle práce jsou jasně a srozumitelně formulovány. Jednotlivé metody sběru dat jsou podrobně popsány a vysvětleny (studium zdravotnické dokumentace, rozhovor, telefonický rozhovor, pozorování, životní křivka). Metody sběru dat byly vzhledem k cíli práce vhodně zvoleny. Autorka též zmiňuje způsob práce s těmito metodami a průběh sběru dat.</p>	19/ max. 20
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p> <p>Kasuistika obsahuje všechny podstatné části (popis klienta a jeho problému, anamnézy, situace výchozího bodu, popi s a průběh léčebných intervencí, změny klienta, zhodnocení klienta, další vývoj klienta atd.). Jsou uvedeny a podrobně vypracovány jednotlivé anamnézy. Autorka použila ve své práci metodu Životní křivka, na které velmi pěkně a výstižně ilustruje daný případ. Práce s Životní křivkou jistě měla velký přínos i pro samotného klienta, který tak mohl více porozumět svým relapsům (co se během nich odehrávalo, co jim předcházelo – situace, pocity apod.). Autorka prokázala vyspělé klinické myšlení.</p>	18/ max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo</p>	27 / max. 30

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>opatření (24-30).</p> <p>Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně. Je provedena diskuse výsledků vzhledem k teoretickým konceptům týkajících se problematiky motivace a relapsu. Autorka vytvořila přehlednou tabulku, kde jsou uvedeny jednotlivé relapsové situace klienta a vše s tím související. V závěru práce uvádí doporučení pro práci s daným klientem na základě analýzy získaných dat.</p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Autorka vzala v úvahu etické aspekty, v příloze uvádí souhlas klienta se zpracováním studie a souhlas s poskytnutím informací ze zdravotnické dokumentace.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Tato práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Pojednává o praktickém problému, se kterým se autorka ve své praxi často setkává. Je přínosná nejen pro náš obor, ale i samotnou autorku a samotného klienta. Autorka může získané poznatky využít ve své praxi obecně, ale zároveň i konkrétně u daného klienta.</p>	<p>11 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Tato práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Pojednává o praktickém problému, se kterým se autorka ve své praxi často setkává. Je přínosná nejen pro náš obor, ale i samotnou autorku a samotného klienta. Autorka může získané poznatky využít ve své praxi obecně, ale zároveň i konkrétně u daného klienta.</p> <p>Práce je přehledná a srozumitelná. Pro praktickou část si připravila dobré teoretické zázemí. Autorka používala pro zpracování kazuistiky kombinaci různých metod (studium zdravotnické dokumentace, rozhovory, pozorování, metodu Životní křivky atd.). Práce s Životní křivkou jistě měla velký přínos i pro samotného klienta, který tak mohl více porozumět svým relapsům (co se během nich odehrávalo, co jim předcházelo – situace, pocity apod.). Výsledky práce diskutuje vzhledem k daným teoretickým konceptům. Autorka prokázala vyspělé klinické myšlení.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Daly by se při práci s tímto klientem využít nějaké způsoby práce, které zmiňujete ve Vaší práci, již v minulosti vzhledem k jeho motivaci a relapsům?</li> <li>2.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	100 / max. 120 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	6.1.2011	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	PhDr. Monika Nevoralová	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84