

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Barbora Šlégrová
Název práce: Výběr talentů a jejich základní výcvik v judu
Obor: B TVS-ZS
Rok obhajoby: 2011
Oponent práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Zhodnocení formální stránky:

Předložená bakalářská práce má rozsah 84 stran, je členěna do 14 kapitol, obsahuje 48 obrázků, které ovšem nejsou očíslovány a měli by být v příloze a 1 přílohu ve formě rozhovoru. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z hlediska formálních náležitostí má předložená práce několik podstatných nedostatků.

Mezi ty hlavní patří:

- Není uveden zdroj citace u některých kapitol např. 3.1, 3.2, str. 33 druhy a fáze motorického učení - ač je zcela evidentní, že se nejedná o vlastní myšlenky autorky
- Veškerý text práce není zarovnán do bloku ale vlevo
- Přímé citace nejsou psány kurzívou a uvedení citovaného zdroje na str. 24 je nesprávné (má se uvádět pouze příjmení, rok vydání a č. strany přímé citace)
- V podstatě všechny níže uvedené kapitoly 5, 5.1 až 5.11 jsou prostou citovanou kompilací, neboť jsou opsány a citovány kromě jedné výjimky z jediného zdroje (Jansa a kol., 2007)

Stylistická a jazyková úroveň práce je průměrná s občasnými stylistickými neobratnostmi.

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je zaměřené na problematiku výběru talentů a jejich základní výcvik v judu. Autorka se zabývá vytvořením správného postupu v základním výcviku juda pro děti v předškolním a mladším školním věku. Jedná se o velmi přínosnou a záslužnou práci (se zřetelným praktickým přesahem) především z hlediska obecně inaktivního trendu pohybových aktivit v naší společnosti.

Zhodnocení cílů a úkolů práce:

Cíl předkládané bakalářské práce (BP) je formulován stručně, srozumitelně, cíl práce byl splněn.

Úkoly práce zcela chybí. Zvolená metodika je bez výhrad přesto, že není v textu explicitně vyjádřena v dílčí kapitole jako např. metodika práce, metody zjišťování dat či výzkumné metody apod., což je nepřehledné.

Zhodnocení obsahové a věcné stránky:

Jednotlivé kapitoly práce jsou přehledné a logicky strukturované, obsahově v pořádku. V teoretické části v rámci kapitoly 5.11. Tréninkové zvláštnosti dětí autorka rozebírá jednotlivé pohybové schopnosti, které bohužel ale vůbec nedefinuje. V praktické části bylo stanoveno 5 hypotéz, které se ověřovaly výzkumným šetřením především za pomoci metod rozhovoru a analýzy získaných dat. Stanovené hypotézy se dle vyjádření autorky v Diskuzi potvrdily. Hypotéza č. 2 je však formulována nepřesně, neboť tvrzení, „že rozdíly nebudou výrazné“ je zcela vágní, hypotéza totiž musí být formulována zcela přesně, exaktně, konkrétně a jasně, jinak následná verifikace hypotézy bude stejně zavádějící jako její zadání.

Předložená práce je zpracována s množstvím formálních chyb, které zřetelně snižují celkovou kvalitu práce. Patrné je to především v teoretické části, kdy autorka v jednotlivých kapitolách např. cituje pouze jediného autora, nebo citace není uvedena vůbec, byť je zřejmé, že některé pasáže v textu rozhodně nejsou jejími vlastními myšlenkami. Velmi oceňuji odbornou erudici autorky v daném oboru a zřetelný význam této práce v praktické oblasti. Celou bakalářskou práci prostupuje nesmírné a upřímné, hluboké zaujetí autorky o judo a jeho trénink, bohužel – jí to však trochu zastírá nezbytnou reflexi v jazykově-stylistické oblasti kultury psaného slova v odborné práci.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce má množství výše uvedených především formálních chyb, které autorka ani napodruhé neodstranila. Přesto, se však jedná o nesmírně přínosné a důležité téma se zřetelným praktickým přesahem, které je na kvalitní zpracování velmi obtížné.

Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínce oponenta práce.
- 2) Zamyslete se nad možností integrace dětí se zdravotním omezením či postižením do kroužků či oddílů juda.

V Praze, dne 19. 12. 2011

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

