

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Hodnocení výsledků stabilometrického vyšetření s využitím 3D scén**

Objektivní hodnocení tréninku pacientů po poškození mozku pomocí stabilometrie

Autor: **Martina Vogelová**

Vedoucí práce: **MUDr. Marie Tichá**

Oponent: **Mgr. Silvie Táborská**

1. Přehlednost a členění práce

Předložená diplomová se zabývá tematikou stabilometrického vyšetření a možnostmi jejího využití u pacientů po poškození mozku. Práce v dostatečném rozsahu 67 stran je přehledně a logicky členěna na teoretickou (22 stran) a praktickou část (31 stran).

První část teoretické části je věnována problematice poškození mozku (incidence, příčiny, klasifikace, klinický obraz, následky). V druhé části nás autorka seznamuje s pojmem posturální stabilita, další kapitoly podrobněji rozvádějí metodu stabilometrického vyšetření a virtuální reality s ohledem na využití u pacientů po poškození mozku, které lze využít i jako formu terapie u poruch stability.

Praktickou část tvoří dvě kazuistiky jedinců s poškozením mozku, u kterých autorka osobně prováděla popisovaná vyšetření a následně je využila v terapii těchto pacientů. Naměřená data získaná od pacientů byla porovnávána s daty stabilometrického vyšetření získanými od kontrolní skupiny 15 zdravých osob.

2. Formální náležitosti práce

Z formálního hlediska se v práci vyskytují drobné nedostatky. V textu se vyskytují zkratky, u nichž není uvedeno vysvětlení (viz str. 13, str. 23), zkratky jsou uvedeny v nadpisech kapitol. Ojedinelé se v textu objevují překlepy (str. 23, 26, str. 38). Záznam citace není v textu jednotný – viz str. 28.

3. Cíl práce

V praktické části práce je výstižně definován cíl práce včetně hypotéz. Cíl práce se autorce podařilo splnit, k jistým omezením s pojeným s interpretací získaných výsledků a dat se následně vyjadřuje podrobněji v diskuzi.

4. Přehled problematiky

Práce vychází z nadstandardního počtu jak tuzemských (31 zdrojů), tak zahraničních zdrojů (29).

Jak z teoretické části, tak zejména z diskuze je znatelná velmi dobrá orientace autorky v uváděné problematice. Pozitivně hodnotím zejména zpracování diskuze, kde oceňuji osobní názory, které svědčí o dobré schopnosti syntézy teoretických poznatků a jejich následné aplikace na tvorbu závěrů pro práci s pacienty.

5. Metodologie

Metodologický postup je v práci popsán dostatečně, ke zvoleným postupům nemám výhrady.

6. Přínos pro praxi

Autorka si pro svou práci zvolila velmi aktuální téma vzhledem ke stále se zvyšujícím požadavkům na objektivitu a standardizaci hodnocení posturální stability, které je nedílnou součástí vyšetření pacientů po poškození mozku.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Rozsah a náročnost práce odpovídá spíše charakteru magisterské práce a na autorku kladla jistě nemalé nároky, jak z hlediska orientace v problematice, zejm. technických parametrů spojených se stabilometickým vyšetřením, tak z hlediska vlastního zpracování a interpretace získaných údajů.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou přehledně prezentovány jak v tabulkové, tak grafické formě. Kladně hodnotím především slovní komentář získaných dat, kterými jsou tabulky a grafy bohatě doplněny.

9. Závěry a doporučení

Autorka v závěru prokazuje schopnost správně interpretovat získaná data a kriticky je hodnotit ve vztahu ke zvoleným hypotézám. Navrhovaná doporučení mohou posloužit jako podněty do budoucna jak terapeutům pro zkvalitněné terapie pacientů po poškození mozku, tak studentům pro zpracování, event. rozšíření bakalářských prací.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. V kapitole 1.2.2 popisujete faktory ovlivňující posturální stabilitu. Jaké jsou projevy snížené posturální stability?
2. V téže kapitole se zmiňujete o biomechanických faktorech, jakým způsobem byly tyto faktory zohledněny při vyšetřování vašich pacientů?
3. Praktickou část tvoří kasuistiky 2 mužů? Jsou rozdíly v posturální stabilitě mezi muži a ženami?

Návrh klasifikace práce:

výborně

Datum: 12. 1. 2011



Podpis: Mgr. Silvie Tábořská