

Evangelická teologická fakulta
Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce
Název práce: Využití canisterapie v sociální praxi
Jméno studenta: Jan Dvořáková
Jméno vedoucí: Mgr. Lucie Hubertová
Jméno oponenta: Mgr. Anna Klimešová

Text posudku:

Autorka se ve své práci věnuje problematice využití canisterapie v praxi sociální práce. V teoretické části shrnuje současné poznatky o využití pozitivního terapeutického vlivu psa na člověka, v praktické části pak mapuje využití canisterapie ve vybraných sociálních, školských, zdravotnických zařízeních v Praze a Středočeském kraji. Téma je poměrně aktuální, neboť o canisterapii je obrovský zájem zejména mezi chovateli psů, kteří by tuto službu rádi poskytovali i na dobrovolnické bázi. O tom, do jaké míry je canisterapie skutečně v praxi využívána a jaký je zájem zařízení tuto službu nabídnout, je doposud pouze málo poznatků.

Graficko-formální a jazyková stránka

Práce je z formálního hlediska zpracována velmi kvalitně, splňuje naprosto požadavky pro kvalifikační práci daného typu. Je precizně graficky zpracována, řazení do kapitol je přehledné a má logickou návaznost. Psána je živým, dobře srozumitelným jazykem, který ale nepostrádá odbornost.

Výběr a práce s podklady

Autorka cituje celkem ze 30 zdrojů (nepočítám uvedené databáze firem), jedná se většinou o současné práce předních českých autorů věnujících se zooterapii a 1 zahraničního autora, u elektronických zdrojů se jedná zejména o webové stránky neziskových organizací poskytujících canisterapii. U problematiky, která je hojně řešena v zahraniční literatuře, bych čekala větší zastoupení cizojazyčné literatury než 1 odborného článku.

Úroveň zpracování práce

Práce je celkově zpracována na velmi dobré úrovni. Autorka v úvodu stanovuje cíle teoretické i praktické části, které lze hodnotit jako splněné. K praktické části lze mít několik metodických poznámek-při výběru souboru bylo možná vhodnější zaměřit se konkrétně např. pouze na vybraný typ (typy)

zařízení-např. pouze na domovy pro seniory a dětské domovy, kde by se autorce mohl podařit vytvořit úplný soubor. V diskusi by byl vhodné výsledky opřít o poznatky z literatury. U výsledků nejde generalizovat na všechny zařízení v Praze a Středočeském kraji, neboť nešlo o zcela reprezentativní soubor. Pozor tedy na tvrzení typu „canisterapie se v zařízeních, které jí využívají, sídlících na území hl. m . Prahy a Středočeského kraje, praktikuje v 9% méně než jeden rok.....atd“.

I přes výše uvedené výhrady však výsledky přinášejí zajímavou sondu do této problematiky a mohou být zdrojem cenných informací pro všechny organizace, které služby canisterapie nabízejí.

Studentka práci konzultovala pravidelně.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Jak by bylo možné podpořit školská, zdravotnická zařízení a zařízení poskytující sociální služby v tom, aby rozšířily svoji nabídku služeb i o canisterapii?

Práci navrhuji hodnotit stupněm: B-velmi dobře C-dobře podle kvality obhajoby.

V...Praze...dne .22. 1. 2012

Mgr. Lucie Hubertová
podpis vedoucího práce/oponenta