



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Libor Ovečka

Autor/autorka práce: David Válka  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Etické implikace přikázání lásky dle Veritatis splendor a Deus caritas est. Komparace pojetí univerzální etické normy u Jana Pavla II. a Benedikta XVI. v uvedených encyklikách  
Vedoucí práce: Jaroslav Lorman  
Rozsah práce: 43 strany

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Název práce vypadá velmi slibně. Je bezpochyby přínosné sledovat vývojové linie v etických církevních dokumentech nejen v dávné minulosti, nýbrž i v současnosti. Zpracování práce však neodpovídá jejímu názvu.

Příkázání lásky je možno označit za univerzální etickou normu (srov. s. 3). Autor však nevyjasňuje, v jakém smyslu to platí a v jakém smyslu naopak příkázání lásky etickou normou vůbec není.

Není zcela zřejmé, jak se této práci vlastně má rozumět. Měla by být srovnáním dvou encyklik z hlediska etických implikací příkázání lásky. Toto srovnání autor zřejmě doplňuje vlastními či citovanými úvahami k daným jednotlivým tématům, aniž by však vyjasnil, zda jde o výklad textu encyklik, nebo zda jde o jeho vlastní myšlenky, které však třeba v uvedených encyklikách obsaženy nejsou. Např. na s. 26 v pozn. 149 cituje Rotterovu práci, aniž by bylo vyjasněno, že Rotter vyjadřuje myšlenku podobnou jako Caritas in veritate, ale že tam citován není.

Podobně např. na s. 30 ve druhém odstavci se rozvíjí myšlenka o lásce k bližnímu a liturgii s příslušnými citáty, ale není řečeno, zda toto téma je v uvedených encyklikách obsaženo, nebo zda je autorovým vlastním rozvinutím. Podobně to pokračuje v dalším odstavci a skoro po celou kapitolu 3.4 o lásce a zákonu s citacemi z Limbecka, sv. Augustina a dalších. Co má toto autorovo pojednání o lásce a zákonu společného s uvedenými encyklikami?

Práce je po technické stránce napsaná s velikou pečlivostí, avšak skutečná teologie to není. Jak pojímá lásku Jan Pavel II., jak Benedikt XVI. a jak autor práce, se ve skutečnosti nedozvídáme. Je jejich pojetí lásky shodné, nebo odlišné? Rovněž otázku, zda uvedené encykliky mají či nemají pravdu si autor práce neklade, neboť od nich nemá potřebný teologický odstup. Nedovídáme se, co jsou silné stránky uvedených encyklik, ani zda nemají nějaké slabé stránky. To, že by bylo možno církevní dokument, který ovšem není dogmatickým prohlášením, také podrobit kritickému náhledu, autorovi práci vůbec nevstoupilo na mysl.

Autor předkládá precizní práci se slovy, avšak není schopen si povšimnout, že tatáž slova v různých souvislostech mohou mít různý význam, a to i třeba v jednom dokumentu.

### Formální hledisko

Autor nevyznačuje citát na začátku a na konci uvozovkami, nýbrž jej celý píše kurzívou. To je lecky matoucí, neboť nemusí být zřejmé, zda se jedná o citát nebo o parafrázi.

Užívání zkratk, které nejsou uvedeny v seznamu zkratk a nejsou obvyklé, jako třeba JPII a BXVI, je nutno označit za nevhodné.

Po jazykové stránce proti práci téměř není námitek.

Jaké jsou tedy hlavní výtky proti předložené práci:

Autor neodlišuje dostatečně, co je myšlenka jeho a co je myšlenka encyklik.

Nepředkládá žádné hodnocení encyklik a vlastně ani srovnání.

Z encyklik nevyvozuje etické implikace.

Nereflektuje užívání téhož slova (např. pravda) v různých významech.

Zaměřuje se na technické počítání např. biblických citací, aniž by to teologicky zdůvodňoval.

S komentářem, že takto by se teologie dělat neměla, a s velikými rozpaky práci přesto doporučuji k obhajobě.

### **3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě**

Co znamená tvrzení, že přikázání lásky je jedinou normou veškeré křesťanské etiky? S jakým odůvodněním je také možno toto tvrzení odmítnout?

Jaké etické implikace z obou encyklik vyplývají? Jsou shodné, nebo odlišné?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16.1.2012

Podpis: