

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jitka Jarošincová

**Název práce:** Český trh cereálií. Marketingové aktivity české společnosti Emco ve srovnání s aktivitami mezinárodní společnosti Nestlé.

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Anna Matušková, Ph.D.

Pracoviště: katedra marketingové komunikace a PR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá stanoveným tezím, nicméně autorka nevysvětluje, kde a jak získala data, se kterými dále pracuje. Zde mám na mysli zejména dotazíkové šetření.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je deskriptivním popisem komunikačních marketingových strategií dvou největších firem vyrábějících snídaně cereálie na českém trhu, což bylo i cílem práce. Autorka je ve zpracování tématu mimořádně pečlivá a podařilo se jí nashromáždit velký počet primárních i sekundárních dat. Nicméně práci chybí byť náznak analytického přesahu a autorka má místy tendence zevšeobecňovat různá tvrzení a prezentovat je jako platné závěry, aniž bychom věděli, jak k těmto závěrům dospěla.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná bakalářská práce splňuje kladené nároky na tento typ textu. Autorka splnila stanovené cíle, nicméně by práci prospěla střídmost v rámci hodnotících tvrzení viz kapitola 3.1.1. a i na dalších místech v textu.

Výsledné podobě práce by také možná případně pomohlo se zaměřit méně na popis významu cereálií (včetně historizujících diskurzu) a soustředit se více na celkovou strategii firmy. Zajímavé by také bylo srovnání přístupu firmy Nestlé k obdobným subjektům (myšleno národní firmy) v jiných evropských firmách.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je v českém kontextu rozhodně zajímavým příspěvkem k výzkumu v rámci této problematiky. Nicméně by jí prospělo lépe vymezit výběr srovnávaných subjektů. Nadnárodní firma bude logicky komunikovat odlišnou strategii a stejně tak firma národní. Zde pak dojde automaticky k některým zjištěním, které autorka prezentuje jako objevná - firma Emco pracuje s faktorem národní rodinná firma apod. Za více problematický bod považuji dotazníkové šetření. Z textu práce nevyplývá zda-li dotazník připravila autorka či pracuje s existujícím daty, pokud ho připravila - kolik měl respondentů, jak byly připravovány otázky atd.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Obhajte výběr dvou hlavních zkoumaných subjektů a zkuste vysvětlit zda-li je v případě takového textu nutné detailně popisovat produkt, jeho vznik a historii.
5.2	Vysvětlete svoje výzkumné metody a vyjádřete se k dotazníkovému šetření.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**