

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení autora:* Jakub Fajfr

*Téma práce:* Analýza obranných standardních situací

*Cíl práce:* Hlavním cílem této práce je porovnání obranných systémů při bránění rohových kopů u tří nejúspěšnějších týmu na MS ve fotbale 2010.

Jméno oponenta: Mgr. Jakub Kokštejn

*1. Náročnost tématu na:*

- teoretické znalosti **nadprůměrné**
- vstupní údaje a jejich zpracování **nadprůměrné**
- použité metody **průměrné**

*2. Kritéria hodnocení práce:*

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	+			
logická stavba práce	+			
práce s literaturou včetně citací				+
adekvátnost použitých metod		+		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		+		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		+		
stylistická úroveň	+			

3. *Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: **nadprůměrná***

4. *Otázky k zodpovězení při obhajobě:*

a) jaké jsou pro praxi výstupy z poslední hypotézy týkající se strany, ze které bude rozehrán rohový kop?

b) jak souvisí individuální a týmový výkon s typem bránění (osobní, kombinované, zónové) rohového kopu?

5. *Práce **je** doporučena k obhajobě.*

6. *Navržený klasifikační stupeň: **1-2***

1. 9. 2011 Praha

Mgr. Jakub Kokštejn

datum a místo  
vyhotovení posudku

podpis oponenta  
bakalářské práce

---

## **Připomínky k bakalářské práci:**

### Teoretická část

- Vhodně zpracovaný teoretický rozbor úzce související s analyzovanou problematikou.

### Cíle a úkoly práce

- Cíl práce je zbytečně rozsáhlý. První věta zbytečná.
- Cíl by měl být v této kapitole stejný jako v abstraktu.
- Úkoly práce zahrnují i teoretickou rešerši, která je stěžejní k dalšímu pokračování práce.
- Hypotézy jsou bohužel absolutně neurčité.

### Metodika práce

- Proč nás vzhledem k tématu zajímá, jakou nohou je rozehrán volný kop?? Zdá se mi to zbytečné.
- Naopak u vzhazování bych ještě volil kategorie: vzhazování na útočné/obraně polovině a zjišťoval bych, jakým způsobem jsou bráněny.
- Analýza pokutových kopů se mi též zdá zbytečná.

### Výsledková část

- Uvádět pouze výsledky, vše ostatní jako vlastní názory a výsledky jiných studií patří do diskuze.

### Diskuze

- Vzhledem k obsáhlé výsledkové kapitole se mi zdá 1 stránka diskuze velmi málo. Je zřejmé, že celá kapitola 3.8 by měla být zahrnuta v diskuzi.
- Postrádám zde výsledky jiných studií na toto či podobné téma a možnou konfrontaci či ztotožnění vlastních výsledků s výsledky jiných autorů.
- Str.67 – 6. Řádek – píšeš „markantní rozdíl“ – co to znamená, takovéto formy neurčitosti nepatří do práce vědeckého charakteru, jestliže nejsou definovány.

### Literatura

- Chybí minimální požadované množství citací