

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

**3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA**

Stomatologická klinika FNKV

**Studijní program:** Dentální hygienistka

Školní rok 2010 - 2011

**Bakalářský studijní obor:** Specializace ve zdravotnictví

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta**

Název práce: Komunikace v zubní ordinaci

Jméno autora: Lenka Hrabcová

Jméno školitele: MUDr. Olga Jiroutová

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy) :

Práce má 70 očíslovaných stran, neočíslovaných 9 stran příloh, seznam literatury a seznam příloh, grafů, tabulek a obrázků; práce obsahuje 88 grafů, 30 tabulek a 6 obrázků.

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

Zvolené téma je neustále aktuální, neboť úroveň komunikace mezi pacientem a zdravotnickými pracovníky je zpravidla podmíněn úspěch terapie.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Struktura bakalářské práce v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, ale postrádám dodržení předepsaného označování jednotlivých částí práce. Část, která má být označena jako „Výsledky“, autorka špatně označila jako „Vyhodnocení dotazníkového šetření“. V části „Metodika“ jsou údaje, které patří do části „Materiál“, kterou autorka nevytvořila vůbec.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

V teoretické části autorka shrnuje některé poznatky o komunikaci, které mohou být přínosem pro zvýšení profesionality projevu dentální hygienistky a shrnuje doporučené postupy komunikace při ošetření zdravých jedinců různého věku a pacientů s různým typem postižení.

V praktické části na základě dotazníkového šetření chce autorka zjistit úroveň komunikace pacienta se zubním lékařem a zájem o profesi dentální hygienistky ze strany pacientů. Nicméně pouze okomentovala dotazníkové šetření, ale k zadanému tématu práce se, bohužel, nevyjadřuje. Výsledky jsou přehledně zpracovány a zopakovány v části „Diskuse“ (tato část však obsah, který odpovídá zadání „Diskuse“, tedy porovnání zjištěných skutečností s výsledky jiných studií, se závěry z odborné literatury apod., nemá!).

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.).

Interpretace poznatků, které autorka získala z uvedené odborné literatury je formulovaná nesourodě, vlastní závěry autorky chybějí.

Stavba vět (str. 20: „...Základní pomůckou bývají berlemi či vozík.“), stylistická úroveň a kontinuita textu je na řadě míst více než problematická, svědčí o tom např. už text formulace cílů práce na str. 1, který zcela postrádá logiku. V textu jsou dále gramatické chyby, chybějí čárky ve větách atd.

V souhrnu autorka sděluje, že cílem práce rovněž bylo stanovit nejdůležitější pravidla slušného zacházení s pacienty, kteří se vymykají. Splnění tohoto záměru v praktické části práce nenacházím

Odborné literatury je málo, autorka uvádí pouze 9 pramenů z tuzemské odborné literatury. Matoucí je číslování citací na jednotlivých stránkách. Autorka uvádí 30 „citací“, ale pouze z 9 odborných publikací a navíc formálně nesprávně; některé „citace“ jsou pouze odkazy na převzatý obrázek, což by mělo být uvedeno v legendě k obrázku.

Po grafické stránce je úprava práce velice dobrá.

Dotazy na autorku:

1. Jaké jsou, dle názoru autorky, největší nedostatky v komunikaci v ordinaci?
2. Jak bude jednat v ordinaci s agresivním pacientem?

Hodnocení, v čem je přínos bakalářské práce:

Určitý přínos práce spatřuji ve snaze zpracovat v teoretické části poznatky o komunikaci. Postrádám však jakoukoliv souvislou interpretaci této problematiky vzhledem k profesi dentální hygienistky.

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující):

Práci hodnotím s výhradami **dobře**

Datum, místo:  
24. 8. 2011

Podpis oponenta:  
MUDr. M. Koťová, Ph.D.