

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Andrea Lankašová

Vedoucí práce: MUDr. Dagmar Schneidrová, CSc.

Název práce: Poruchy příjmu potravy – vliv masmédií

Autor posudku: MUDr. Dagmar Schneidrová, CSc.
(jméno, příjmení, Ústav zdraví dětí a mládeže 3.LF UK
zaměstnavatel, dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz
kontakt – e-mail, 267 102 340
telefon):

vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce... 4

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila závažné a aktuální téma poruch příjmu potravy u dětí a mládeže. Hodnotila v původním dotazníkovém šetření úroveň znalostí, postojů a chování školních dětí ve věku 13-14 let ve vztahu k PPP. Výsledky šetření by mohly být využity jako zpětná vazba pro zvýšení informovanosti učitelů a rodičů o této problematice ve školách, kde byl proveden průzkum.

2 Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.... 3

Samostatný přístup autorky ke zpracování teoretické i empirické části bez předchozí domluvy s vedoucí práce vedl k potřebě znovu přepracovat již provedenou práci. V tomto autorka projevila obdivuhodnou vytrvalost a snahu naplnit obsahové i formální náležitosti spojené s bakalářskou prací. Ke zpracování rozsáhlého teoretického přehledu (36 str.) využila autorka 16 domácích pramenů.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce... 2

Cíle a pracovní hypotézy jsou jasně a přehledně formulovány. Metodika dotazníkového šetření u 100 žáků ZŠ ve věku 13-14 let je stručně a jasně popsána. Výsledky jsou přehledně prezentovány ve formě tabulek, sloupcových grafů a komentářů. Jsou zmiňovány rozdíly ve výsledcích mezi chlapci a dívkami, ale nejsou uvedeny výsledky statistického hodnocení rozdílů mezi skupinami, k čemuž byla autorka opakovaně vyzvána. V diskusi jsou komentovány pracovní hypotézy, nicméně chybí srovnání výsledků studie s jinými studiemi v ČR (např. Krcha a kol.), k čemuž byla autorka také opakovaně vyzvána.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy... 3

Práce je prezentována na 75 stranách včetně příloh a odpovídá formálním požadavkům na bakalářskou práci. V teoretickém přehledu jsou uvedeny odkazy na citované domácí prameny. Proporce mezi teoretickou a empirickou částí je vyvážená.

Body
celkem

12

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Bylo provedeno statistické zhodnocení rozdílů v odpovědích mezi chlapci a dívkami?

Hodnocení celkem: *Doporučuji:*

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

2.9.2011

Podpis:

Dagmar Schneidrová

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>