

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

Studijní program: Dentální hygienistka

Školní rok 2010 - 2011

Bakalářský studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Hodnocení bakalářské práce

Posudek školitele

Název práce: Vliv socioekonomického statusu na chrup dítěte mladšího školního věku

Jméno autora: Blanka Matoušková

Jméno školitele: MUDr. Magdalena Koťová, Ph.D.

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy) :

70 stran, včetně příloh, seznamu literatury a seznamu grafů, tabulek a obrázků, práce obsahuje 27 grafů, 29 tabulek a 4 obrázky v textu, další obrázky v příloze. Je uvedeno 27 použitých zdrojů (16 publikací, 11 zdrojů www.)

Názor školitele na aktuálnost tématu:

Zvolené téma vztahu socioekonomického statusu rodiny a orálního zdraví mladších školních dětí je zajímavé a originální, avšak jeho zpracování je náročné, protože vyžaduje, kromě základních znalostí problematiky fyziologie a patologie dutiny ústní zvolené věkové skupiny probandů, také určité znalosti z oblasti sociologie. Zpracování zvolené interdisciplinární tematiky působí, zejména v teoretické části předkládané práce, poněkud nevyváženě.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Struktura předkládané bakalářské práce rámcově sice odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, ale např. číslování kapitol v obsahu neodpovídá dalšímu členění práce v textu.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

V úvodu autorka uvádí důvody, které ji vedly k vypracování bakalářské práce, která se pokouší nalézt souvislosti mezi orálním zdravím dítěte a socioekonomickým statutem jeho rodiny a stručně charakterizuje jednotlivé části práce.

V úvodu rovněž autorka konstatuje, bez uvedení dalších souvislostí a bližšího rozboru v dalším textu, že: „... pouze malá část zubařů v České republice je ochotna pečovat o dětské pacienty...“ a velmi zjednodušeně dává toto své prohlášení do souvislosti s péčí dentální hygienistky. Za nevhodné dále považuji v práci opakované uvádění výrazu „zubař“.

V teoretické části je podán přehled některých novějších teorií socioekonomického postavení jedince a souvislostí mezi tímto postavením a zdravotním stavem. Graf 1 autorka interpretuje jako „prokázanou přímou úměru vzdělání a zdraví, tudíž čím vyšší vzdělání, tím lepší zdraví a naopak“. To je zavádějící, protože jde o **subjektivní** hodnocení vlastního zdravotního stavu jedinců různého vzdělání.

Dále je v teoretické části charakterizováno dítě mladšího školního věku, jeho chrup a ústní hygiena. Autorka správně upozorňuje na častou situaci, kdy nevyhovující stav chrupu a péče o něj nacházíme jak u rodičů, tak u jejich dětí. Autorka konstatuje, že toxické účinky fluoru nejsou známy, což je chyba, protože musí uvést rovněž dávkování, případně jaké sloučeniny fluoru má na mysli.

Text teoretické části na řadě míst postrádá logickou stavbu, např. na straně 29 přechází autorka od extrakce dočasného zubu a indikace mezerníku k upozornění na nutnost všimnout si při vstupním vyšetření asymetrií v obličejí či zarudnutí kůže, zmíní jednou větou vyšetřovací metody a bite-wing a přejde k prevenci a vybavení koupelny a charakteristiku dětského zubního kartáčku.

Na str. 30 autorka uvádí, že: „... „na OPG vidíme i mezičelistní poměry..“, což je chyba. Pro zjištění vzájemného vztahu čelistí se zhotovuje tele rtg. Indikací OP rtg není schopnost koncentrace dítěte, jak uvádí autorka na str. 31, ale diagnostická verifikace stavu v rámci vyšetření.

Konstatuji, že praktická část je koncipována výrazně lépe, než část teoretická. V praktické části je stručně popsán vyšetřený soubor a použité postupy, včetně statistického zpracování výsledků, které je dobře graficky dokumentováno.

V diskusi autorka poukazuje na prokázanou skutečnost, že výše vzdělání matek (nikoliv otců) souvisí s výskytem zubního kazu u jejich dětí, upozorňuje současně i na dietetické excesy u dětí z dobře situovaných rodin a na fakt, že 15% dětí z vyšetřeného souboru si čistí zuby jen 1x denně.

Je škoda, že autorka v závěru neuvedla zřetelněji své vlastní závěry a získané poznatky.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.):

Po formální stránce nenalézám závažná pochybení, nicméně vyjadřování vlastních úvah autorky je na mnoha místech práce stylisticky neobratné (chrup se skládá ze zubů,.... fyziologická výměna chrupu začíná v pěti až šesti letech růstem prvních stálých molárů..., ...je velmi obtížné zub spravovat..., ...nasycenost skloviny prvky, které jsou náchylnější k demineralizaci...,... zánět může putovat do kosti...Konečné řešení všech těchto zlozvyků spočívá v jejich odstranění či eliminaci v zubní ordinaci atd.)

Dále jsou v textu drobné gramatické chyby, zejména časté chybění čárek.

Na straně 30 je nedostatečně uveden zdroj, z něhož pochází tabulka č. 3, jejíž interpretace autorkou je nepřesná. Datum a autor nestačí, pokud není původní práce, z níž je tabulka převzata, uvedena v literatuře a to v tomto případě není. Navíc jde o tabulku, která je v knize T. Webera Memorix zubního lékařství z roku 2006 na str. 41 uvedena jako seznam určitých kódovaných výkonů proplácených v určitých intervalech pojišťovny v Německu.

Hodnocení, v čem je přínos bakalářské práce:

Přínos spatřuji ve snaze autorky ověřit si na vlastním souboru, zda a do jaké míry souvisí socioekonomické postavení rodiny a stav orálního zdraví dítěte, které v této rodině žije, což je téma málo frekventované.

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující):

Práci hodnotím stupněm: **dobře**.

Datum, místo:

Praha, 22.8.2011

Podpis školitele:

MUDr. Magdalena Kot'ová, Ph.D.