

Oponentský posudek bakalářské práce Romana Hoška
ZMĚNY V ŘÍČNÍ SÍTI SEVEROZÁPADNÍHO POŠUMAVÍ
zpracované na Katedře fyzické geografie a geoekologie Přírodovědecké fakultě Univerzity
Karlovy v Praze

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Filip Hartvich, Ph.D.

Předložená bakalářská práce je poměrně rozsáhlá, obsahuje 61 stránek textu s řadou doprovodných obrázků, grafů a tabulek, 8 příloh a 4 vložené přílohy. Práce je logicky a přehledně strukturována do 7 základních oddílů včetně fyzickogeografické charakteristiky, která je vzhledem k tématu práce vhodně zaměřená na geologii, tektoniku a geomorfologii zájmového území.

Cílem Romana Hoška bylo na základě studia odborné literatury se zaměřením na změny v údolní síti vypracovat rešeršní část a následně v určené oblasti Pošumaví identifikovat lokality, kde v minulosti mohlo dojít ke změnám v říční a údolní síti, říčnímu pirátství a vývoji povodí.

S výjimkou drobných překlepů je práce jazykově i stylisticky na dobré úrovni, největším formálním nedostatkem je střídavé používání neosobní a osobní formy použitého jazyka, přičemž vhodnější by byla volba neosobní formy (např. na str. 23 „díky příhodnému mikroklimatu je nalezneme ...“ volit formu „lze nalézt“, „nalézají se“ apod.). Výčet citované literatury je dostatečný, avšak v kap. 2 a 3 autor často opomíjí uvést, že se jedná o přejatou informaci. Ve výčtu použité literatury se uvádí všichni autoři díla, nikoliv pouze označení „a kol.“ nebo „et al.“. V seznamu ostatních zdrojů chybí uvedení některých použitých podkladových dat a map, např. ZABAGED, Hydroekologický informační systém VUV TGM.

Připomínky a dotazy k práci (řazeno je dle pořadí v textu):

- anglický abstrakt: pro některá sdělení by bylo vhodné zvolit jiné srozumitelnější formulace,
- některé mapky nemají uvedeny v legendě některé použité prvky (např. obr. 1, 4),
- v textu je zmiňovaná řada míst (sídla, vodní toky, vrcholy apod.), pro lepší orientaci a představu popisované situace by bylo vhodné jejich zobrazení na mapách,
- str. 16 je uvedeno, že „východní hranice je tvořena volyňským zlomem, který byl netektonicky oživen“. Jak tedy byl zlom oživen?
- v kap. 2.3 „Hydrologické poměry“ postrádám grafické znázornění popisovaných vodních toků. Vzhledem k zaměření práce a častému jmenování vodních toků by bylo vhodné zařadit jednu přehledovou mapu s hydrologickou sítí a uvést názvy, se kterými se pracuje,
- co se rozumí „změnou svahu koryta“ na str. 25?
- některé obrázky přejaté od zahraničních autorů mají popisky v češtině (obr. 6), většina však zůstává v angličtině. Bylo by vhodné popisky všech obrázků sjednotit do jednoho jazyka (vzhledem k jazyku práce do češtiny),
- str. 43 v odkazu na typ sesuvu „Point“, chybí odkaz na ilustrační obr. 19,
- je termín „údolnicový povrch“ na str. 48 již někde definován, nebo se jedná o pracovní název pro popsanou metodu?
- str. 49: proč byla zvolena jako prahová hodnota pro výskyt nízkého rozvodí polovina převýšení? Byly vyzkoušeny také jiné hodnoty?
- str. 50: chybí odkaz na obr.“ve finální mapě této metody jsou promítnuty výsledky všech morfometrických jednotek dohromady“,
- popis tabulek se uvádí nad samotnou tabulkou (všechny) a odkazy v textu by měly po řadě navazovat (Tab. 2 a 3 jsou uvedeny v opačném pořadí),

- na str. 53 je uvedeno, že nejvyšších hodnot dosahují jednotky ploché hornatiny a členité vrchoviny. Z textu není jasné, čeho se nejvyšší hodnoty týkají,
- str. 55: v úvodu kapitoly je uvedeno, že bylo vytvořeno celkem 64 podélných profilů, v odstavci níže je uvedeno 57 profilů,
- v grafech znázorňujících podélné profily nejsou uvedené jednotky,
- jak byl určován „tvar profilu“ uvedený v Tab. 4? Profily jsou zobrazeny v grafech, které mají různá měřítka, což při vizuálním porovnání může být zavádějící. Pro vizuální způsob porovnání by bylo vhodné použít zobrazení profilů v tzv. normovaném grafu (sensu Demoulin, 1998),
- v příloze 12 jsou vyznačené některé náhlé změny směrů údolí, pro další práci doporučuji revidovat, jelikož takových změn se ve studovaném území nachází více než je značeno,
- str. 64: jakou typologii údolí má autor na mysli?
- Obr. 28, 30, 31 a 33 není uveden zdroj podkladové mapy.

Celkové hodnocení:

Předložená práce Romana Hoška odpovídá až přesahuje požadavky bakalářské práce a splňuje zadané cíle. Oceňuji širokou rešeršní část k tématu změn údolní sítě a práci na vývoji vlastní metody výzkumu v prostředí GIS. Předložená práce bude velmi dobrým základem pro navazující diplomovou práci.

Přes řadu uvedených výhrad a připomínek, které jsou většinou formálního charakteru a nijak zásadně nesnižují hodnotu práce, doporučuji předloženou bakalářskou práci Romana Hoška přijmout k obhajobě s hodnocením výborně.

Posudek zpracovala:

Mgr. Jana Borská

Katedra fyzické geografie a geoekologie
Přírodovědecká fakulta UK v Praze