

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
 Martina Gregorovičová
 Datum:
 28. 8. 2011

Autor:

Petr Rauner

Název práce: Hormonální kontrola agresivního chování u ještěrů

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky problematiky hormonální kontroly agresivního chování u ještěrů. V práci ovšem chybí jasně vtyčené cíle práce.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna standardním způsobem na úvod, tři hlavní kapitoly (členěné na podkapitoly), závěr a seznam literatury. Práce má dohromady 26 stran čistého textu i se seznamem literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Celkově je v práci uvedeno 36 citací (seznam literatury), z toho 2 sekundární.

Použité literární zdroje jsou ve většině případů správně citovány. Citační rozpor textu a seznamu literatury je u autorů: Cooper a Crews, 1987 (str. 16) a Hews, Knapp a Crews, 1998 (popis obrázků a na několika dalších stranách v textu) – úplně v seznamu literatury chybí. Vyskytuje se i nejednotná forma citování – Wikelski a kol. 1996. Dále citační chyba Wikelski a kol. 2005 v textu, v seznamu literatury 2004. A citační chyba Bentley, P. J. 1998, který není v textu zmíněn a je citován jako Rubenstein, D. R. a Wikelski, M. 2005, ačkoliv v seznamu literatury je uveden jako sekundární citace.

Literární zdroje nejsou plně dostačující, autor se zaměřil na příliš úzký okruh v rámci problematiky nebo uvádí irelevantní příklady související s daným tématem velmi vzdáleně (viz Gravance et al., 1996; Meisel and Sterner, 1990 apod.).

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je dostatečná. Obrazová dokumentace je však často opakována (identické obrázky na mnoha místech), text je místy nepřehledný a zmatený. Jazyková úroveň je dostatečná, nicméně místy stylisticky nepřesná až nevhodná.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor v zásadě splnil cíl práce týkající se shrnutí problematiky hormonální kontroly agresivního chování u ještěřů, i když zřejmě v jiné rovině a úžeji, než by si vlastní téma zasloužilo. Navíc s mnoha chybami nesoucími se ve znamení mírného chaosu a nepozornosti. Tím byla kvalita práce poněkud snížena. Celkově se však dá říci, že autor dané téma pochopil a v zásadě mu rozumí.

I když práce nepokrývá danou problematiku tak, jak by měla (např. příliš stručný úvod ohledně agresivního chování a jeho obecných principů u ještěřů celkově a dále v porovnání s ostatními plazy a jiným obratlovci), je dostačující a proto ji DOPORUČUJI k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

připomínky:

- 1) obecně autor málo cituje (v průměru tak 2 citace na stránku)
- 2) autor se v celé práci zaměřuje jen na velmi málo druhů ještěřů nesystematicky a dost často mimo kontext mezi ně vkládá jiné obratlovce (např. str. 16 – křeček *Mesocricetus auratus*)
- 3) autor má tendence k přílišným osobním spekulacím a velmi osobité stylistice (např. str. 11, 13, 16, 19, 21, 22)
- 4) dále jsou autorovou slabší stránkou doslovné překlady z odborné cizojazyčné literatury (např. str. 13 „sociální“ scink nebo str. 14 „kočovní způsob života“ u leguána *Urosaurus ornatus*)
- 5) kapitola 3. Životní strategie leguána *Urosaurus ornatus* autor znovu rozepisuje informace již jednou v předchozích kapitolách detailně popsané a tato kapitola nepřináší nic nového a je nadbytečná.

otázky:

- 1) proč autor ve své práci vycházel jen z velmi malého počtu druhů ještěřů (zejména *Anolis sagrei* a *carolinensis*, naprosto specifický druh *Amblyrhynchus cristatus* a především *Urosaurus ornatus*)?
- 2) na str. 16 autor uvádí, že u samičího agresivního chování nebyla zatím potvrzena žádná provázanost s progesteronem. Je tomu opravdu tak?
- 3) na str. 18 autor popisuje životní strategie u druhu *Urosaurus ornatus* na

základě hladin kortikosteronu. Ale z textu vyplývá, že strategie jsou identické, ať je hladina tohoto hormonu jakákoli. Je možné to znovu a lépe vysvětlit?
 4) na str. 18 u obr. 4 autor píše, že je hladinou testosteronu u morfortypu „oranžových“ samců změněn i fenotyp. Dojde opravdu ke změně fenotypu? A pokud ano, tak jak k tomu dojde?
 5) proč je podle autora nejdůležitějším modelovým druhem zrovna *Urosaurus ornatus*?
 6) jaké výhody/nevýhody může sebou nést změna hormonální kontroly agresivního chování? K čemu může být jedinci/druhu takováto kontrola/ovlivnění prospěšná?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhovějí(a)

Podpis školitele/opponenta:

Martina Gregorovičová

Martina Gregorovičová

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržíte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukkrat@email.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PrF UK, Viničná 7, Praha 2.