

Název: Vývoj zdravotnických služeb poskytovaných vybranými kontaktními centry v období 2006 – 2010
Autor: Vít Jelínek
Vedoucí práce: Mgr. Barbara Janíková
Oponent: Mgr. Jaroslav Vacek

| | |
|---|-------------|
| 1. Abstrakt | max. 5 bodů |
| Abstrakt (anotace) obsahuje vše, co obsahovat má, nižší bodové ohodnocení je způsobeno jeho příliš velkým rozsahem. | 3 body |

| | |
|--|--------------|
| 2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury | max. 20 bodů |
| Aktuální téma s možným praktickým dopadem, adekvátní zpracování, kvalitní rešerše. | 17 bodů |

| | |
|---|--------------|
| 3. Logika struktury práce | max. 20 bodů |
| Cíl výzkumu dobře zdůvodněn i popsán, metoda tvorby dat pomocí dotazníků adekvátní danému cíli, namísto hypotéz bych však doporučil zvolit výzkumné otázky – testování hypotéz je vzhledem k nízkému počtu respondujících k-center nad síly statistických metod a, jak je z předloženého textu vidět, i mimo schopnosti autora (hypotézy nejsou testovány). Výběr K-center není nijak opřen o charakteristiky základního souboru (tedy všech K-C v ČR). | 15 bodů |

| | |
|---|--------------|
| 4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků | max. 30 bodů |
| Autor prokazuje značný zájem o problematiku poskytování služeb HR, v bakalářské práci jsou patrné vlastní odborné zkušenosti i poctivá snaha o kvalitní výzkumnou práci, chybí jí ale potřebné „dotažení do konce“, jak ukazují „netestované“ hypotézy. Práce vzhledem k formě některých otázek v použitém dotazníku i vzhledem k metodě výběru respondentů stojí na pomezí kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Samotné výsledky jsou překvapivě bohaté a zajímavé, a jsou prezentovány celkem přehledně v grafech i textu, nicméně z celé práce je cítit větší nenaplněný potenciál. | 23 bodů |

| | |
|---|--------------|
| 5. Etické aspekty práce | max. 10 bodů |
| Z přílohy č. 2 (dopis doc. Miovského zástupcům nízkoprahových služeb) se dozvídáme, že výzkum je pilotní částí studie, která se snaží podpořit prosazení financování HR služeb z veřejného zdravotního pojištění, což autor práce v textu zmiňuje. Zároveň jsou v kapitole o etice zmíněna další pravidla, která byla při výzkumu dodržena. | 10 bodů |

| | |
|---|--------------|
| 6. Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce | max. 15 bodů |
| Vzhledem k tomu, že předložená práce je součástí (pilotním výzkumem) plánované studie s velkými ambicemi, lze předpokládat značný společenský význam. Získaná data by ale zasloužila další zpracování, nicméně celkově je práce přínosná a značně aktuální. | 13 bodů |

| | |
|---|---------------|
| Souhrnné hodnocení | max. 100 bodů |
| Autor dokazuje, že dokáže velmi dobře pracovat s literaturou a s drobnými výhradami také realizovat výzkum na úrovni odpovídající požadavkům na bakalářskou práci. Práci doporučuji připustit k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce s hodnocením výborně . | 81 bodů |

| |
|--|
| Doporučené otázky k obhajobě |
| <ol style="list-style-type: none">1. Jaké statistické metody ověřování platnosti hypotéz znáte a kterou z nich by podle Vás bylo vhodné ve vašem případě použít?2. Jakým způsobem lze (kromě dalšího výzkumu) využít Vaše zjištění v praxi? |

v Praze, 22. srpna 2011

Jaroslav Vacek