

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<b>Název</b>	Přebírání norem a vzorců chování v rodinách dětí užívajících návykové látky
<b>Autor</b>	Václav Živný
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Monika Nevoralová
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Jsou popsány hlavní použité metody?</p> <p>Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (4-5)</p> <p>Abstrakt má požadovanou strukturu, obsahuje všechny klíčové informace. Autor zmiňuje i praktické využití výsledků práce.</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Přiměřená úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byl vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-8).</p> <p>Zdůvodnění práce je přiměřené. V teoretické části se autor věnuje základním termínům dané problematiky – rodině, rizikovým a protektivním faktorům, závislosti, normě a vzorcům chování. Citovaná literatura je aktuální, zahraniční zdroje nejsou vyžity. Práce si klade za cíl zjistit, do jaké míry ovlivnilo užívání návykových látek dětí, užívání návykových látek jejich rodičů. K tomuto tématu nebyly zmíněny výzkumy českých ani zahraničních autorů, ani nebylo konstatováno, zda takové výzkumy existují či ne.</p>	5 / max. 20

<p><b>Logika struktury práce</b></p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> <p>Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Byla velikost vzorku opodstatněná?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové postupy jsou podrobně popsány. Použité metody odpovídají současné vědecké praxi (9-12).</p> <p>Celkově jsou základní části práce popsány na dostatečné úrovni. Avšak text práce působí místy nekonzistentně. Autor přeskakuje z jednoho tématu k dalšímu. Velmi stručně se věnuje použité výzkumné metodě a postupu.</p>	<p>12/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (21-22).</p> <p>Výsledky práce nejsou sice zpracovány v samostatné kapitole. Autor je zmiňuje v rámci podkapitoly kazuistiky s názvem Souhrn případu, rozbor, rozvaha a v rámci kapitoly Diskuse. Interpretace získaných poznatků jsou přiměřené. Výsledky jsou diskutovány vzhledem k teoretickým poznatkům uvedených v teoretické části práce. Autor se v rámci diskuse zamýšlí nad slabými stránkami práce. Je si vědom omezení, které tento výzkum s sebou přináší. Uvádí též doporučení pro další výzkum.</p>	<p>21 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – práce dostačujícím způsobem diskutuje etická pravidla a v plné míře ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (1-7).</p> <p>Etické aspekty výzkumu byly autorem dostatečně ošetřeny.</p>	<p>6 / max. 10</p>

<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu (6-10).</p> <p>Práce sice nepřináší příliš nových poznatků. Umožňuje však autorovi dívat se na fenomén závislosti komplexně, tzn. nejen jako na přebírání norem a vzorců chování, ale zohlednění i dalších proměnných, a to jak z řady rizikových faktorů, tak z řady faktorů protektivních. Tento pohled tak může autor předávat kolegům v praxi, jak sám navrhuje.</p>	10/ max. 15
---	--	-------------

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce by byla přínosnější, kdyby se autorovi podařilo vypracovat dvě odlišné kazuistiky. Obě by měly společné téma – závislost rodičů, přičemž v jedné rodině by děti též začaly užívat návykové látky a v druhé by tomu tak nebylo. Autor by tak mohl vysledovat faktory a situace, které k těmto skutečnostem vedly.</p> <p>Sám autor však v práci zmínil, že nepracoval s rodinou, kde by rodič užíval návykové látky a dítě ne. V tomto případě, by stálo za to, kdyby se autor zabýval otázkou, proč některé děti z dané rodiny, v níž jeden nebo oba rodiče užívají návykové látky, začaly užívat návykové látky a jiné ne. Sám v obou kazuistikách zmiňuje tuto skutečnost. Vedle dětí, které začaly užívat návykové látky, se nacházely i sourozenci, kteří návykové látky neužívaly. Bylo by zajímavé detekovat především protektivní faktory, které se na této skutečnosti podílely.</p>
--	---

Doplňující otázky k obhajobě	<p>a) Zamýšlel jste se nad faktory, které mohly vést k tomu, že v obou rodinách se vyskytoval sourozenec dětí, který návykové látky neužíval? Pokud ano, o jaké faktory se jednalo?</p> <p>b) Co můžete dělat z Vaší pozice, aby se i u těchto sourozenců nevyskytlo užívání návykových látek?</p>	
Body celkem	58 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	30.8.2011	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Monika Nevoralová	

### Klasifikace bakalářské práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41