

Posudek školitele na diplomovou práci Radky Kotinské: Hodnocení přínosu programu SROP pro rozvoj vybraných krajů ČR.

Diplomová práce má 96 stran textu a je adekvátně doplněna tabulkami a přílohami.

Hned na úvod je třeba zdůraznit, že záměrem předložené diplomové práce nebylo provést ex – post hodnocení programu SROP (a ani by to nebylo reálné vzhledem k náročnosti tohoto úkolu, který zpracovává tým odborníků po dobu 1-2 let), nýbrž se pokusit analyzovat některé vybrané aspekty realizace a přínosu programu SROP pro vybrané české kraje. Už sama volba krajů jako základní úroveň hodnocení vybočuje z tradiční metodiky oficiální ex-post evaluace, neboť ta je založena vždy na regionech soudržnosti, tedy na úrovni NUTS 2.

Při zpracování autorka výrazně profitovala ze svých rozsáhlých praktických zkušeností, získaných během její práce na jednom z klíčových zprostředkujících subjektů pro SROP, tj. CRR. Kombinace praktických zkušeností a teoretických znalostí získaných během studia a zpracování DP jí umožnilo vytipovat a následně analyzovat několik důležitých aspektů realizace a přínosu SROP pro zkoumané regiony.

Věcné připomínky lze shrnout do těchto bodů:

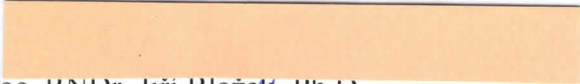
- Autorka správně provádí srovnání kvantifikovaných cílů programu SROP prostřednictvím monitorovacích indikátorů se skutečně dosaženými výsledky. Jakkoli je toto srovnání omezeno skutečností, že program SROP nebyl ještě zcela dokončen a že existuje nemalé zpoždění v doplňování dat do příslušného monitorovacího systému IS MONIT (obou těchto skutečností si je autorka pochopitelně dobře vědoma) autorka se mohla pokusit i o zhodnocení, jakým způsobem byly vůbec cíle jejichž dosažení se předpokládalo stanoveny, resp. odhadnuty. Vzhledem k omezeným zkušenostem s hodnocením socioekonomických programů v ČR totiž snadno mohlo dojít k situaci, kdy v některé sféře byly dosažitelné cíle podhodnoceny a v jiných nadhodnoceny. V případě, že byly cíle podhodnoceny a byla dosažena pouze takto málo ambiciózně stanovená hodnota nelze takovýto výsledek hodnotit pozitivně a opačně v případě nedosažení přespříliš ambiciózního cíle. Rád bych se proto autorky zeptal, zda se nad tímto problémem zamyslela a zda k němu dle jejího názoru došlo.

- Nemohu zcela souhlasit s tvrzením na str. 57, že „Hlavním socioekonomickým problémem KV kraje je vysoká míra nezaměstnanosti, dále pak odliv a nedostatek kvalifikované pracovní síly, což jsou jevy typické pro celé území Česka. Toto tvrzení je příliš zjednodušující.
- Dílčí dotaz – je již známo, jak dopadl případ projektu u Kamencového jezera? Jaká bývá praxe u podobných případů nesrovnalostí?
- Zpracování závěru práce mělo být věnováno více pozornosti, autorka v závěru neprodává zdaleka všechna zajímavá zjištění, ke kterým dospěla.
- S hlavním závěrem práce, že na vnitrokrajské úrovni projekty až na výjimky (Olomoucký kraj) nesměřovaly přednostně do nejméně vyspělých oblastí v rámci jednotlivých krajů lze nicméně souhlasit, neboť je empiricky dobře doložen. Je také otázkou, zda příčina relativně vysoké úspěšnosti žadatelů z okresu Jeseník a Šumperk nesouvisí s realizací jednoho ze 3 předstupních pilotních regionálních operačních programů právě v tomto regionu. Autorka z této skutečnosti vyvozuje praktické implikace pro současné programové období.

Po formální stránce má práce odpovídající kvalitu, počet překlepů a formulačních chyb je poměrně nízký. Zpracování anglického abstraktu byla věnována dostatečná pozornost. V seznamu zkratk chybí „KP“. V některých případech nesouhlasí odkazy na Tabulky, např. v tab. č. 13 je něco jiného, než na co je odkazováno a v případě odkazů na grafy či tabulky, které jsou ve zcela jiné části DP by bylo vhodné doplnit i stránku na které se tabulka či graf nachází, jinak se čtenář v textu obtížně orientuje (viz str. 77 dole).

Závěr:

Předložená práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v problematice i schopnost samostatné odborné práce. Práci proto doporučuji k úspěšné obhajobě.


Doc. RNDr. Jiří Blažek, Ph.D.

11.9. 2008