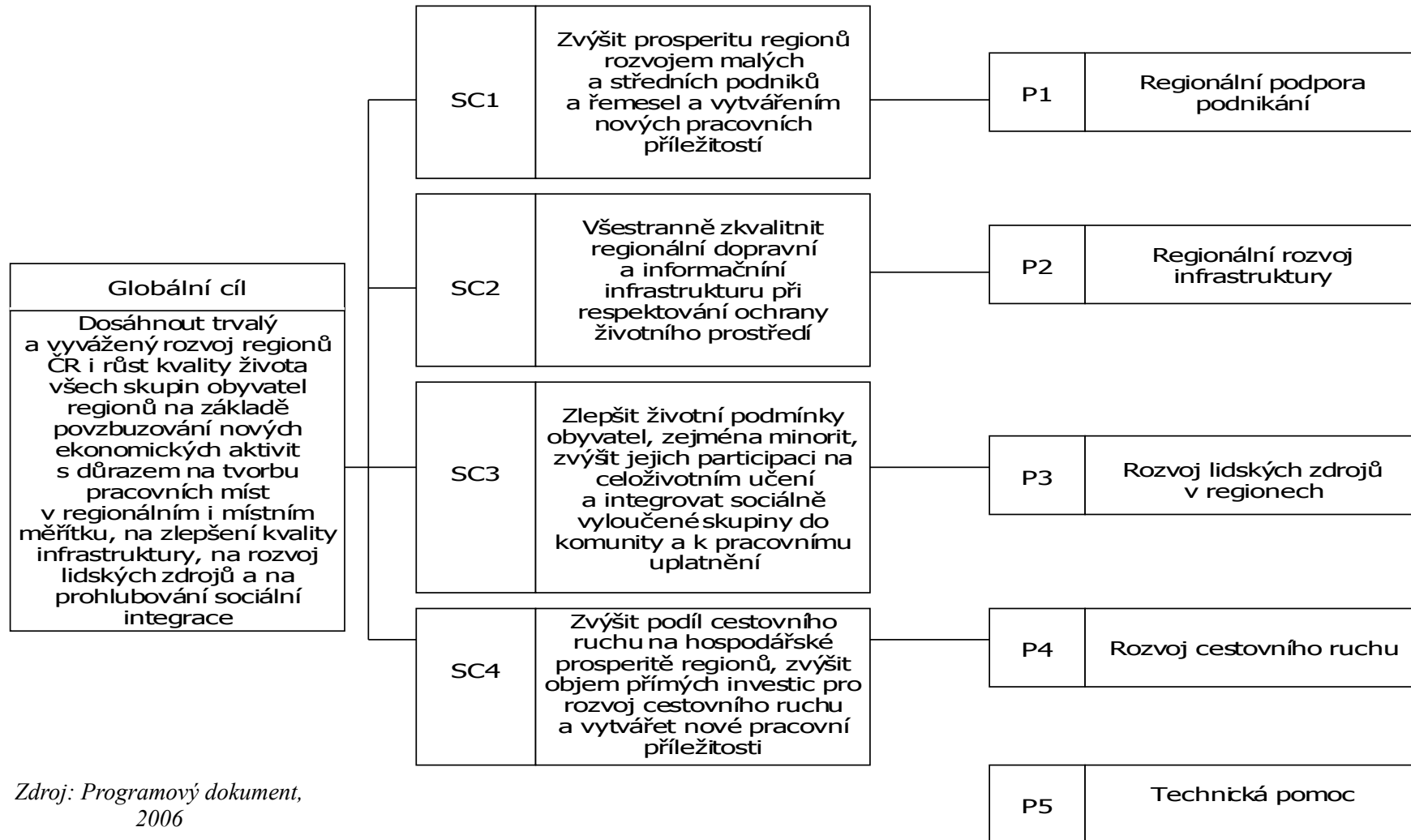


Schéma č. 1: Cíle a priority Společného regionálního operačního programu



Zdroj: Programový dokument, 2006

Tabulka č. 1: Řízené rozhovory s vybranými pracovníky Centra pro regionální rozvoj (Ing. Dlouhý, Ing. Honěk)

| Je podle Vás vliv SROP na socio-ekonomický rozvoj Vašeho kraje viditelný, výrazný (i ve srovnání s dalšími dotačními programy a rozvojovými akcemi kraje)? Jaké jsou reakce okolí na zrealizované projekty? | |
|---|--|
| <p>To by se muselo zhodnotit objektivně podle ukazatelů – od našeho stolu těžko soudit, nebo poměrně, kolik se opravilo silnic z celkové kilometráže apod.. Vzhledem k tématické pestrosti opatření, bych spíš usuzoval, že pomoc byla natolik roztržštěná, že to v žádné oblasti podpory globálně nemůže znamenat dramatický, podstatný a snad ani příliš viditelný posun k lepšímu. Výjimku tvoří krajský projekt v OP 3.3, kde jedním z výstupů byli proškolení euromanažeři s plošným pokrytím území kraje, jejichž práce se v přípravě projektů pro ROP významně projevuje. Projekt, jehož výstupy jsou rovněž vidět pro jeho značné plošné pokrytí jsou Střední Čechy on – line (popisy projektů viz IS Monit %2304, %3173).</p> <p>S negativními reakcemi okolí na realizované projekty jsme se nesetkali.</p> | <p>Domnívám se, že dopad SROPu je viditelný. Nelze jej však oddělovat ostatních dotačních programů.</p> <p>Obtížně lze hovořit o reakcích okolí. Obecně jsou v podvědomí lidí velice málo zakotveny informace o dotacích z EU. Na krajských a obecních úrovních se zdůrazňuje především vlastní podíl na projektu. Informace o podílu SR a EU se zpravidla omezí na povinnou citaci „Tento projekt byl spolufinancován z prostředků EU“. A tak se třeba při otevírání objektu v hodnotě cca 25 000 000 ani nedovíme kolik stála rekonstrukce. Dovíme se ale, že kraj do této rekonstrukce vložil celé 3,5 mil Kč a obec 780 000 Kč. A že „tento projekt byl také spolufinancován z prostředků EU“. Když pak z televize slyšíme, kolik nás členství v EU stojí, pak z pohledu běžně informovaného občana jde vlastně v případě dotací o samozřejmost.</p> |
| K čemu se podle Vás podaří programu SROP nejvíce přispět? Co naopak program neovlivní? (např. snížení nezaměstnanosti, snížení nehodovosti, zvýšení počtu MSP ...) | |
| <p>Program SROP nejvíce ve Středočeském kraji přispěl k přípravě absorpční a administrativní kapacity na plánovací období 2007-2013 (ROPy); jak vlastním výběrem a realizací projektů vč. GS, tak speciálním zaměřením OP 3.3. Dle údajů z kraje se podařilo prostředky využít z devadesáti procent (včetně GS, TA a OP 3.3) a připravenost žadatelů, jak projekt koncipovat („napsat“), je údajně vysoká, v ROPEch uspěje v současné době každý druhý projekt. V prvních výzvách ROP bylo podáno cca 400 projektů (údaj z konce června 2008). Dále úspěšná realizace individuálních projektů a zejména GS zvýšila sebevědomí na krajské úrovni, zejména v oblasti prezentace dobré práce hejtmana a Úřadu regionální rady před podzimními volbami. Poměrně vysoká fluktuace v období realizace SROP a ostatních programů přispěla k vytvoření týmů implementačních odborníků na krajské úrovni. Programová dokumentace a implementační postupy a zkušenosti minulého programovacího období se staly návodem,</p> | <p>Pokud bych měl stanovit pořadí oblastí, kterým SROP nejvíce prospěl pak bych uvedl toto pořadí:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Rekonstrukce silnic II. a III. třídy. · Rekonstrukce kulturních památek a zařízení · Úprava místní infrastruktury <p>Co na druhé straně neovlivní nebo ovlivní zanedbatelně:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Snížení nezaměstnanosti – vzniklo málo pracovních míst a mnohé z nich byly vytvořeny uměle. |

| | |
|---|---|
| jak pracovat s prostředky EU v novém programovacím období. | |
| Které opatření, oblast soci-ekonomického rozvoje podporovaného ze SROP, považujete za nejúspěšnější a které naopak za nejméně úspěšné? | |
| <p>Jedná se o to z jakého pohledu se to posuzuje. Všechna opatření svým způsobem byla úspěšná a prospěšná. Problém je ten, že v žádné oblasti (kromě viz bod 1.) se zřejmě nedosáhlo takového množství projektů a tedy takového procentuálního pokroku, aby se například dalo konstatovat, že dopravní terminály jsou povětšinou vyřešeny (šlo zhruba o 4 z potřebných 26), že silnice III. třídy jsou opraveny, kruhové křižovatky a obchvaty vybudovány, mosty zrekonstruovány a bodové závady odstraněny a dopídit se k jinému než zanedbatelnému procentu, že domovy důchodců, sociální ubytovny a ostatní sociální zařízení jsou na vyhovujícím standardu, že se vybudovalo chráněné bydlení pro X občanů z Y potřebných, že z pokrytí internetem se zvýšilo o X procent, že muzea, zámky a nevíme co jsou z nějakého procenta v pořádku, že kilometráž cyklostezek se zlepšila o X procent a jak se to blíží evropskému standardu a jak moc generelu cyklostezek kraje, no a tak by se dalo pokračovat. Opravdu je to na tu diplomku, ačkoliv jsme o tom zprvu pochybovali.</p> | <p>Nejúspěšnější oblasti vyplývají z předchozího bodu.</p> <p>Nejméně úspěšné ve smyslu až zbytečné je většina projektů internetizace (jsou výjimky, ale vzácné) z několika důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> · U těchto projektů se v důsledku rozvoje technických prostředků v této oblasti podaří velice obtížně (bez dalších nemalých finančních prostředků do jejich obnovy a nebo za cenu snížení využitelnosti stávajících) zajistit po 5 let udržitelnost výsledků projektu · Využití těchto prostředků činnostmi mimo projekt je většinou daleko větší, než-li byly deklarovány oficiální cíle projektu · Mnohé z těchto projektů stojí na hraně nekalé hospodářské soutěže <p>Totéž platí (opět až na drobné výjimky) o projektech vybavení komunitních center různými stroji pro rekvalifikaci. Ukazuje se, že se stejnými cíli téměř paralelně některé úřady práce si vybavovaly svá centra. Ze SROPu vybudovaná některá centra pak nemají využití (a jsem opět u studie proveditelnosti, které v různých barvách psaly o rekvalifikacích, snížení nezaměstnanosti, zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce – jak se ukazuje účelové a neověřené blablaby).</p> |
| Zasahuje podle Vás SROP především ty oblasti kraje, které to nejvíce potřebují? Nebo spíše sledujete tendenci projektů koncentrovat se do jednoho, např. krajského města? | |
| <p>Projekty SROP získali především zkušení příjemci z řad obcí a měst se zkušeností z NP Phare 2003/II a z povodňového NP Phare 2001. Druhou větší skupinou jsou infrastrukturní projekty kraje. Ke koncentraci projektů došlo ve Vlašimi zásluhou schopného vedení města a zejména dobré přípravy projektů od Občanského sdružení Podblanickem (2x zámecký</p> | <p>Domnívám se, že zde není odpověď jednoduchá. Jako první reakci bych odpověděl, že je zde tendence projekty spíše koncentrovat. Po další úvaze si myslím, že tomu až tak není. Podívám-li se na přehled konečných příjemců, pak bych je sestavil do několika skupin:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Samozřejmě kraj se svým majetkem (historické budovy, |

| | |
|---|---|
| <p>park, autobusové nádraží, Spolkový dům), které získalo dotace úhrnem cca za 47 mil . Kč.</p> <p>Koncentrace projektů je vcelku plošná a projekty na sebe stahují některá města (Beroun, Příbram, Rakovník, Vlašim, Ml. Boleslav, Votice, Čáslav, Zruč nad Sáz., Mnichovice, Rožmitál pod Třemšínem).</p> | <p>muzea, atd.) a jeho příspěvkové organizace (správy silnic, sociální zařízení, apod.)</p> <ul style="list-style-type: none"> · obce, úzce osobně (členové krajského zastupitelstva, rady kraje, politické vazby na představitele kraje) napojené na kraje a tím se zdrojem podrobných informací · obce s aktivními starosta a členy zastupitelstev, kteří v zájmu o rozvoj své obce se pídí po informacích o jakékoliv dotace. Zpravidla mají také osobní podporu v zaměstnancích poradenských firem. <p>V každém případě si vzpomínám na výrok aktivního starosty z jedné pohraniční vesnice: „Snáze dosáhnu na dotace poskytované z centrálních orgánů v Praze nežli z krajských struktur v Ostravě“ . Myslím si, že to platí obecně, nikoliv pouze pro náš kraj.</p> <p>Podívám-li se na strukturu projektů z pohledu jejich zaměření, pak dotované oblasti jsou opravdu určované z pohledu především krajských potřeb. Schází podpora oblastí pro usnadnění života obyvatel obcí – větší důraz na sportovní, kulturní, občanskou, společenskou, infrastrukturní vybavenost těchto obcí.</p> |
| <p>Odhadem a na základě zkušeností, kolik % projektů by podle Vás doopravdy zrealizováno, nebýt podpory SROP?</p> | |
| <p>Těžko říci, většinou žadatelé účelově v projektové žádosti tvrdí, že projekt by byl realizován i bez dotace, ale v delším časovém horizontu, nebo v omezeném rozsahu. Předpokládáme, že 20 až 30%. Pravděpodobně by projekty bez vhodného dotačního titulu ztratily pro žadatele prioritu a řešily by se naléhavější problémy.</p> | <p>Procento si netroufám odhadnout. Myslím si ale, že by jich bylo velice málo a většina projektů by se neuskutečnila vůbec nebo by se uskutečnila s velkým časovým zpožděním.</p> |
| <p>Máte informace o žádostech, které nebyly schváleny pro financování ze SROP a přesto byly projekty zrealizovány? Pokud ano, o které projekty se jedná (na co jsou zaměřeny, v rámci kterého opatření by byly realizovány)?</p> | |

| | |
|---|---|
| <p>Tam, kde příjemci sami odstoupili, tak to bylo z důvodu uplatnění projektu v ROP za lepších dotačních podmínek (II/610 Brandýs nad Labem soumostí ev. č.013 a sítě %2588 a Modernizace dopravního terminálu – AN Příbram %1186) nebo z důvodu změny priority nového vedení. Projekty, které nebyly doporučeny, nebyly zrealizovány, zřejmě většina z nich půjde po inovaci do ROP.</p> | <p>O těchto žádostech nemáme přehled. Přesto se domnívám, že žádný z nepřijatých projektů neproběhl. Dotační peníze na většině projektů byly zcela klíčové.</p> |
|---|---|

Jaké byly a jsou hlavní překážky snadné realizace projektů?

| | |
|---|---|
| <p>To je u příjemců různé. Někteří se bojí transparentního výběru dodavatele a komplikovanosti programů, někteří mají hrůzu z administrativní zátěže a mají malou administrativní kapacitu, někteří si přečtou programovou dokumentaci a dospějí k závěru, že to jsou bláboly, někteří jsou už zadlužení, někteří mají jiné priority a aktivity v jiných programech, někteří dosud váhají z důvodu, že k nim nedorazil ten pravý euromanažer, aby jim investiční plán nalajnoval. Překážkou byly stále se měnící pravidla a obava, že po fázi čerpání přijde fáze vrácení dotace a zjišťování, kdo za to může. Někteří úspěšně raději čerpají po kapkách z dotací národních. Ostatní implementační potíže růstu jsou Vám důvěrně známy.</p> | <ul style="list-style-type: none"> · značná náročnost administrace projektů · bez odborné poradenské firmy je téměř nemožné připravit žádost (BENEFIT, zpracování Studie proveditelnosti, zpracování CBA analýzy) – hodně dotačních prostředků končí právě u těchto poradenských firem. Navíc jsou mnohé z těchto materiálů tvořeny „jako housky na krámu“ a při snaze o jejich podrobnější kontrolu (např. v období využitelnosti výsledků projektu) se ukazují jako účelová dílka především pro získání dotací. · nevyřešené předfinancování nebo průběžné financování projektů – řada prostředků končí v bankách (při tom v rámci působností některých jiných ministerstev tyto problémy nejsou). · nekoordinovanost mezi jednotlivými ministerstvy (především financí) – co postačuje jednomu zcela nevyhovuje druhému, nejednotnost při posuzování jednotlivých kroků. Ze snahy „neudělat chybu“ pak plyne značná administrativní náročnost projektů. · průběžně se měnícími pravidly čerpání dotací v průběhu projektu a době udržitelnosti jejich výsledků. Nejen mezi jednotlivými koly výzev, ale také v rámci jednoho kola výzvy. Je to důsledek toho, že při přípravě pravidel čerpání dotací byly málo využity zkušenosti pracovníků, kteří administrovali dotační programy v předchozích obdobích. · Nerovná „pravidla hry“ pro různé příjemce, ovlivněna jejich „společenským postavením“ – např. kraj versus neziskové organizace. Jsou rovnější mezi rovnými. |
|---|---|

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> · v poslední době kumulace několika činností do subjektů, ovládaných (tj. zřízených, personálně obsazovaných, financovaných) kraji. Tak jedna instituce (URR) určuje: <ul style="list-style-type: none"> o oblasti dotovaných činností, co se bude dotovat, pravidla poskytování dotací o pravidla výběru dotovaných projektů a jejich výběr o sledování postupu plnění obsahu projektů o proplácení projektů o sleduje udržitelnost výsledků projektu |
| Na základě Vašich zkušeností, podal/a byste si Vy sám/sama žádost o dotaci v rámci SROP? | |
| <p>Pakliže bychom měl-li schopný team, záruku těch dobrých manažerů, jak na pobočce byli a jsou a ještě dostatečné finanční krytí na kofinancování, tak ano.</p> | <p>Ano, podal bych žádost o dotaci. Dotace jsou tak vysoké, že i značnou administrativní náročnost projektů stojí za výsledek obětovat.</p> |
| Hodnotíte obecně program SROP jako úspěšný? | |
| <p>Z hlediska množství utracených peněz tak ano, z hlediska efektivity získání hodnoty za peníze jsou projekty, kde o tom lze pochybovat. V rámci protlačování mnoha miliard ROPy a další programy se o hodně peněz bezúčelně na vrub administrativy přijde. Z hlediska obhospodařování programů se jedná o mnoho hemžení s minimálním efektem a přidanou hodnotou – globálně vzato, použít tyto prostředky jako národní dotace, tam, kde jsou fakt potřeba, by bylo výhrou. Když však to jinak nejde, byl úspěšný a to zejména v rovině získání zkušeností.</p> | <p>V konečném výsledku hodnotím program SROP jako úspěšný. Většina projektů by se neuskutečnila vůbec nebo by se uskutečnila s velkým časovým zpožděním.</p> |

Zdroj: vlastní rozhovory

Obrázek č. 2: Printscren informačního systému MONIT

Čeština

Název - CZ
Název - EN
Reg. číslo

Identifikace žádosti zj8uMB

Zkratka - CZ
Zkratka - EN
Ev. č. ISPROFIN

Umístění | Kontroly | Korekce | Smlouvy | Platební kalendář | Přehled financování | Žádost o platbu | ISPROFIN | ISPROFIN 2005 | Přílohy | Účty | Dopisy |
Projekt | Obsah | Podrobnosti | Harmonogram | Poznámky | Objekty | Tendry | Etapy | Žadatel | Partneři | Dodavatelé | Osoby | Opatření | Ukazatele | Hodnocení | Popis hodnoc

Číslo programu CZ.04.1.05 Název programu Společný regionální operační program

Číslo grant. schématu Název grant. schématu

Fond ERDF

Stav
Stav projektu 44 - vydáno rozhodnutí ministra
Datum od 12.03.2007 13:57 Historie

Informace o posledním přenosu do MS SF-Central

Výzva 09 Výzva pro projekty technické pomoci - 2006
Typ financování

Adresa realizace projektu

Název
Ulice
Kraj
Okres
Obec

Naposledy změněno
Datum 26.09.2007 Změnil

Vytvořeno
Datum 02.11.200

Zdroj: IS MONIT, 2008