

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<b>Název</b>	Práce s rodinou uživatelů drog v období adolescence
<b>Autor</b>	Karolína Hönigová
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Monika Nevoralová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Jsou popsány hlavní použité metody?</p> <p>Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p>	<p><b>Slabá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2)</p> <p>Abstrakt není zcela úplný. Neobsahuje danou strukturu. Nejsou v něm zmíněny výsledky, diskuse ani závěry práce.</p>	2/ max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (9-12).</p> <p>V teoretické části se autorka věnuje tématu adolescence, kde zároveň zmiňuje projevy při užívání návykových látek a reakce rodiny na výskyt drogy. Dále se věnuje oblasti práce s rodinou. Vzhledem k tomu, že autorka si klade za cíl zaprvé zjistit rodinné faktory, které mohly přispět ke vzniku a rozvoji závislosti, zadruhé zabývat se významem rodiny a vnitřní komunikací v rodině pro zdravý vývoj jedince, tak bych doporučovala vyčlenit samostatné kapitoly těmto tématům a nezmiňovat je pouze okrajově v jednotlivých podkapitolách. Citovaná literatura je aktuální, jsou využity i zahraniční zdroje.</p>	12/ max. 20

<p><b>Logika struktury práce</b></p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> <p>Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Byla velikost vzorku opodstatněná?</p>	<p><b>Přiměřená úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-8)</p> <p>Základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni, text práce je psaný srozumitelně a zároveň dostatečně odborně. V teoretické části bych doporučovala věnovat některým tématům samostatné kapitoly vzhledem k cílům práce. Kromě tématu adolescence a práce s rodinou, například téma rodina a její význam pro zdravý vývoj dítěte, komunikace mezi rodiči a adolescenty, závislost na návykových látkách.</p> <p>Praktická část není příliš logicky strukturována. Autorka se velmi stručně věnuje použité výzkumné metodě a postupu. Zpracování kazuistiky je nedostatečné. V kazuistice například chybí některé anamnestické údaje (především osobní anamnéza, zdravotní, psychologicko-psychiatrická). Je otázkou, do jaké míry toto autorka mohla ovlivnit, neboť vycházela ze sekundárních dat, které měla k dispozici od terapeutů.</p>	<p>5/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Přiměřená úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce jsou zmíněny některé z jejich hlavních slabých a silných stránek (15-20).</p> <p>Výsledky práce nejsou soustředěny pouze do kapitoly věnující se této oblasti. Autorka podrobně výsledky uvádí i v závěru práce. Pro lepší přehlednost bych doporučovala výsledky v podrobné podobě uvádět v kapitole výsledkům určené. Autorka se v práci jen velmi mizivě věnuje diskusi výsledků práce vzhledem k teorii. Autorka zmiňuje slabé stránky práce terapeutů s rodinou, navrhuje postupy, které by volila při práci s rodinou ona sama. V závěru práce uvádí přehled doporučení rodičům při komunikaci s dětmi. Doporučovala bych věnovat samostatnou kapitolu autorčiným doporučením. Nad slabými stránkami své práce se autorka příliš nezamýšlí.</p>	<p>15/ max. 30</p>

<p><b>Etické aspekty práce</b></p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – práce dostačujícím způsobem diskutuje etická pravidla a v plné míře ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (1-7).</p> <p>Autorka se v práci dostatečně věnuje etickým aspektům výzkumu.</p>	<p>7/ max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu (6-10).</p> <p>Autorka se ve své práci zabývá zajímavým tématem. Nevýhodou se však stalo, že si kladla příliš mnoho podtémat, kterým se chtěla věnovat – rodinné faktory, které mohou přispět ke vzniku závislosti, komunikace mezi rodiči a adolescenty. Pokud by se autorka zaměřila detailně na zpracování jednoho z těchto témat, mohla by dospět k zajímavějším výsledkům. I přesto se jí podařilo na kazuistice popsat jednotlivé fenomény uvedené v teoretické části. Zároveň v praktické části kriticky hodnotí postupy terapeutů a navrhuje postupy, které by při práci s rodinou volila sama. V závěru též uvádí doporučení, které by mohly přispět ke zlepšení komunikace rodičů s adolescenty.</p>	<p>10 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<p>a) Čím si vysvětlujete, že u sestry klienta se nevyskytlo žádné rizikové chování, včetně užívání návykových látek?</p> <p>b) Uvažovala jste při psaní své práce o biopsychosociospirituálním modelu vzniku závislosti?</p>
<b>Body celkem</b>	51/ max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci celkově hodnotím dobře</i>
<b>Datum</b>	30.8.2011
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Monika Nevoralová

## Klasifikace bakalářské práce podle bodového hodnocení

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí</b>
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41