

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Lukáš Kratochvíl

Datum:

30.8.2011

Autor:

Jan Kubát

Název práce:

Omezení a evoluce velikosti vajec a mláďat u amniotických obratlovců

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem bylo porovnat alometrie ve velikosti mláďat a vajec u jednotlivých skupin amniotických obratlovců a pokusit se o vysvětlení variability v těchto vztazích. Také shrnout hypotézy o jednotlivých omezeních limitujících maximální a minimální velikost mláďete či vejce.

Struktura (členění) práce:

Ve výsledné podobě je práce rozdělena do kapitol podle jednotlivých taxonomických skupin s krátkým úvodem a závěrem.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Zdroje jsou víceméně dostatečné a jsou řádně citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

V mezích normy.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

I přes roční odklad práce vznikala ve značném spěchu na poslední chvíli před termínem odevzdání. Na práci jsou zřetelné typické chyby prvotiny: zbytečné a nepřesné charakteristiky jednotlivých taxonomických skupin; zahrnutí triviálních informací; odbíhání od tématu – velká část práce je věnována úvahám o počtu vajec

či mládat ve snůšce či vrhu, což s hlavním tématem sice souvisí, ale důraz měl být kladen na omezení velikosti; výskyt „obecných“ tvrzení bez dostatečné podpory; pouhé opakování závěrů studií bez patřičného kritického zhodnocení... Největším záporům práce je ale podle mne její značná nekoncepčnost a nepropojenost. Mnohé odstavce jsou pouhým komentářem k jednotlivým studiím bez zřetelného zakomponování do celku. A jeden z hlavních cílů práce, srovnání alometrických vztahů velikosti mláďete/vejce, je zmíněn jen dosti okrajově. Na druhou stranu jsou některé kapitoly vypracovány poměrně dobře (dle mého názoru především ty o želvách a šupinatých plazech, hlavně hadech) a poskytují solidní přehled o současných pohledech na téma práce.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukrat@email.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PFF UK, Viničná 7, Praha 2.