

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Waldhauser

Datum: 2.9.2011

Autor: Barbora Hančíková

Název práce: Migrace vážek (Odonata)

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Shrnutí publikovaných údajů k fenoménu migrace vážek (Odonata), důvod, popis a jejich rozlišení na případových studiích, upozornění na ne zcela objasněné migrace, porovnání s dalšími migranty - hmyzu i obratlovci (se stěhovavými ptáky), upozornění na potřebu dalšího výzkumu.

Struktura (členění) práce:

Standartní, bez připomínek

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

K vlastní problematice v celosvětovém měřítku literární zdroje dostatečné. Uvítal bych uvedení dalších literárních zdrojů z regionálního pohledu (ČR, střední Evropa, Evropa) v kapitole 4.3, kde je zmiňována „mezi odborníky všeobecná povědomost“.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Pouze literární údaje. Vlastní výsledky vzhledem k tématu nelze předpokládat. Za nadstandardní lze považovat srovnání s jinými skupinami živočichů.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazyková úroveň velmi dobrá, grafika a obrazová dokumentace se v práci téměř nevyskytuje, proto nelze hodnotit.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Velmi kvalitní rešerše, vyčerpávajím způsobem pojednává o fenoménu migrace u vážek. Cíle práce splněny.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Pouze drobné připomínky:

- Nomenklatura v některých případech neaktuální a navíc nejednotná (např. v textu uveden *Hemianax ephippiger* i *Anax ephippiger* (správně), atd.).
- Anisozygoptera (str. 9) není vyhynulý podřád – v Himalajích a Japonsku stále žijí 2 druhy rodu *Epiophlebia*.
- uvítal bych uvedení dalších literárních zdrojů (např. Dolný et al. 2007, Dijkstra & Lewington 2006) z regionálního pohledu (ČR, Slovensko, střední Evropa, Evropa) v kapitole 4.3, kde je zmiňována „mezi odborníky všeobecná povědomost“.
- uvítal bych další příklady migrace v ČR (*Lestes macrostigma*) a v Evropě (např. *Lindenia tetraphylla*, *Selysiothemis nigra*)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhovějí(a)

Podpis školitele/opponenta:

*Martin Waldlechner*

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [lukkrat@email.cz](mailto:lukkrat@email.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.