

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze
Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Nováková

Oponent: PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.

Hodnocení bakalářské práce

Jméno autora: Anna Kofroňová, DiS.

Název práce: Výuka aktivit v přírodě na ZŠ v Kladně pohledem ředitelů a učitelů TV

1. *Formální popis práce (počet stran, příloh, citované literatury), typ práce:*

Předložená bakalářská práce je empirického charakteru, jejímž cílem bylo zjistit, jak probíhá výuka aktivit v přírodě na základních školách v Kladně, respektive které aktivity v přírodě jsou žákům nabízeny a v jaké formě je výuka aktivit v přírodě realizována. Práce je zpracována na 58 stranách textu a 7 stranách příloh, seznam literatury obsahuje 18 citovaných tištěných zdrojů a 30 internetových zdrojů.

2. *Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení:*

Název práce koresponduje s jejím obsahem. Problém je vymezen jasně a specificky.

Přehled literatury a dosavadních výsledků (Kapitola 2) je dostačující vzhledem k danému typu práce, autorka použila přiměřené množství citované literatury. Konkrétní připomínky:

str. 12-13

Myslím si, že k definování turistiky a pobytu v přírodě mohla být použita jiná citace než Junger a kol., vzhledem k tomu, že turistika vznikla na českém území a to již před více jak 100 lety. Co například pohled pana G. Jarkovského v jeho Turistickém katechismu?

str. 12-14

Škoda, že v této části není využito jiných citací než pouze Neuman a kol. a výše zmíněný Junger a kol.

Na stranách 15-17 již autorka využila více autorů, včetně zahraničních, což je chvályhodné. Na str.16 nesouhlasím s větou: „Jirásek (2004) ve svém článku nazývá tento výchovný směr (výchova zkušeností a prožitkem) zážitkovou pedagogikou.“ Z mého pohledu nejsou tyto termíny synonyma a jsem přesvědčena, že ani pan Jirásek si to nemyslí. Škoda, že autorka nenahlédla do disertační práce Turčové (2005), která se zabývá definováním a objasněním významů nejrůznějších výchovných směrů oblasti výchovy a aktivit přírodě. V práci jsou diskutovány, jak definice nalezené v publikacích, tak současné názory mnoha britských a českých expertů z této oblasti.

Kapitola 2.2, str. 17-21

Myslím si, že RVP zde nebylo nutné popisovat, stačil by odkaz na zdroj, který se veřejně přístupný na internetu, navíc již byl popsán v několika BP, velmi podrobně i se zkušenostmi ředitelů a učitelů je popsán v BP Ledvinové (2010). Daleko zajímavější by bylo získat konkrétní ŠVP jednotlivých škol, porovnat je, a pak je srovnat se skutečnou situací, co ve školách opravdu realizují. V této práci je tomu věnováno jen půl stránky.

V kapitole 2.3 autorka uvádí studie, které byly zpracovány na podobné téma. Autorka jich vyhledala poměrně hodně, ale škoda, že například opomněla práci Ledvinové (2010), která

byla velmi kvalitní, oproti např. pracím Tomeše (2007), Pelikána (2009) nebo Čapkové (2010).

Cíle a úkoly práce navazují na předcházející části práce. U úkolů první tři body jsou zbytečné. Jsou součástí všech odborných prací.

Metody práce (Kapitola 5)

Co je to kvantitativní metoda? Existuje např. metoda dotazování, ale pouze kvalitativní a kvantitativní přístup k výzkumu.

Šetřila bych sloven „výzkum“, nemyslím si, že by toto byl výzkum, jedná se pouze o malé anketní šetření na malém souboru.

Je zbytečné popisovat, co je dotazník, stačí jen odkázat na literaturu. Důležité je popsat tvorbu vlastního dotazníku (metoda sběru dat), výzkumný soubor, metody analýzy dat a validitu a reliabilitu metod. Tvorbu dotazníku a výzkumný soubor autorka uvádí, chybí mi zde však, jak získaný materiál vyhodnocovala a jak zajistila validitu a reliabilitu zvolené metody. Něco málo je uvedeno na začátku kapitoly Výsledky.

Autorka uvádí, že výzkum byl kvantitativní. Málokdy výzkum využívá jen kvantitativní, či jen kvalitativní přístup. Zvláště pokud jsou v dotazníku použity otázky otevřené, tzn. umožňující volnou výpověď respondenta (autorka je použila), nabízí se využití kvalitativního přístupu zpracování.

Výzkumný soubor je pro daný typ práce dostačující.

Výsledky jsou interpretovány úplně a logicky, jsou porovnány s výchozími poznatky.

Konkrétní připomínky: str. 33: Je 1500 m blízké okolí? Na základě čeho byla tato vzdálenost stanovena? Myslím si, že jen dojít do prostředí, které je vzdálené 1500 m od školy, tzn. že cesta tam a zpět je dlouhá 3000 m, může být náplní na celou vyučovací hodinu.

U koláčových grafů bych byla opatrná s uváděním procent. Soubor byl velmi malý a procenta mohou být v tomto případě zkreslující.

Diskuze mohla mít rozsáhlejší konfrontaci s výsledky podobných studií.

Závěr odborné práce by měl obsahovat pouze stručně a jasně nejdůležitější výsledky práce. Zmiňovat znovu teoretickou část či metody práce je zbytečné.

3. *Zhodnocení úplnosti práce vzhledem k deklarováným záměrům:*

Vzhledem ke stanoveným cílům a úkolům je práce úplná. Obsahuje všechny části, které má práce daného typu mít.

4. *Formální vady práce:*

Po jazykové stránce je práce bezproblémová. V citování literatury se objevil jeden nedostatek: U citací DP a BP je nutné uvádět jméno vedoucího práce.

5. *Celkové zhodnocení způsobilosti diplomanta k samostatnému řešení odborných problémů:*

Studentka je způsobilá samostatného řešení odborných problémů. Práci doporučuji k obhajobě, závěrečné hodnocení bude záležet na obhajobě práce.

V Plzni, dne 31.8. 2011

Ivana Turčová