

**Nikol Kraftová: Ladislav Vycpálek, kantáta *Blahoslavený ten člověk...* Bakalářská práce, Ústav hudební vědy FF UK v Praze, Praha 2011, 91 str.
Oponentský posudek**

Předložená bakalářská práce Nikol Kraftové se zabývá jedním z ústředních děl skladatele Ladislava Vycpálka, tj. jeho kantátou *Blahoslavený ten člověk...* op. 23, a to z hlediska jejího námětu, kontextu dobové kantátové tvorby a recepce celého skladatelova díla (srov. kap. 1 „Úvod a vymezení problému“, s. 8).

Větší část textu, tzn. kap. 2 „Skladatelská osobnost a tvorba Ladislava Vycpálka“ (s. 9–37, kap. 3 „Základní charakteristika dobové situace v české kantátové tvorbě“ (s. 38–40) a kap. 4 „Kantátová tvorba Ladislava Vycpálka“ (s. 41–48), je založena na excerpci a shrnutí poznatků z existující – nepříliš bohaté – literatury, především na pracích nedávno zesnulého muzikologa Jaroslava Smolky, jakož i na skladatelových vlastních publikovaných rozborech a komentářích k jednotlivým dílům. Takovýto postup je samozřejmě zcela legitimní, zejména v bakalářské práci, od níž nelze předem očekávat individuální a originální badatelský výkon. V uvedených kapitolách nicméně přece jen poněkud postrádám autorčin kritický odstup, zamyšlení i případné otazníky nad faktografickými údaji a soudy, předkládanými v citované literatuře. Týká se to zejména recepce Vycpálkovy osobnosti a tvorby v období po r. 1948 a zčásti i za nacistické okupace. – Toto manko se autorka jak se zdá snažila napravit v 6. kapitole své práce „Zhodnocení recepce kantáty... a úvaha nad přijetím celé Vycpálkovy tvorby“, avšak uspěla přitom podle mého soudu pouze zčásti.

Výsledky původního pramenného výzkumu jsou prezentovány v kap. 5 (s. 49–63), v níž autorka shrnuje stav a dochování rukopisných a tištěných notových pramenů, vlastní skladatelovy výklady a komentáře k dílu, dobová i posmrtná provedení a nahrávky a jejich kritický ohlas v tisku.

Pokud jde o věcná (terminologická) nedopatření či omyly, musím upozornit na opakované nesprávné užití adjektiva „fašistický“ namísto „nacistický“ (s. 16, s. 46). – Po stránce vnější či formální mi poněkud vadí stručný heslovitý odkaz v podkapitole 4.3 (s. 46), který bylo možné podle mě vyřešit „elegantnějším“ způsobem, tj. stručnou zmínkou (ovšem v podobě celé věty) v úvodu kapitoly 4.

Přes naznačené dílčí výtky se domnívám, že předložená práce Nikol Kraftové vyhovuje nárokům, kladeným obvykle na bakalářské práce, a mohu ji proto doporučit k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 6. 9. 2011

Prof. PhDr. Jarmila Gabrielová, CSc.