

## Oponentský posudek na bakalářskou práci pana Rolanda Nádaskaye: „Synsedimentární deformační struktury a jejich vztah k paleoseismicitě“.

V manuskriptu autor uvádí rešeršní výtah z (převážně cizojazyčné) literatury zabývající se syndepozičními a raně postdepozičními sedimentárními texturami a jejich genezí. Rešeršní část práce je doplněna popisem a interpretací podobných textur na 5 lokalitách mostecké pánve.

Rozsah (46 str. textu, 16 obrázků, řada z nich originálních) i obsah rukopisu dle mého názoru naprosto odpovídá požadavkům na bakalářské práce. Rešeršní část jasně dokládá, že autor je schopen zpracovat, seřadit a čtenáři srozumitelnou formou podat cizojazyčnou (> 25 citačních položek) literaturu na poměrně obtížné odborné téma. Praktická část práce (kapitoly 4, SSDS v terciérních sedimentech mostecké pánve) ukazuje, že autor je schopný samostatně pracovat v terénu, graficky na úrovni prezentovat terénní data a diskutovat je s literaturou.

Práce je po věcné a formální stránce víceméně v pořádku. Přesto bych poukázal na následující, dle mého názoru problematické položky:

- Synsedimentární deformační struktury /soft-sediment deformation structures/ (SSDS) jsou v platném českém překladu texturami a ne strukturami (jak sám autor dokládá v tabulce 1); už samotný název práce je tedy česky nesprávný; tato terminologická nesrovnalost pak prostupuje celým textem
- objevují se četné stylistické nesprávnosti typu
  - o „dochází k malé, ne-li žádné deformaci“ (str. 9);
- častá nejednoznačná tvrzení typu:
  - o „důsledek přechodu proudy vody povrchem zvodnělé vrstvy sedimentu“ (str. 9) /jedná se proudění nad povrchem nebo v přípovrchové vrstvě sedimentu ?/
  - o „ve formě ležatých až překocných vrás, kde míru uklonění vrásové osy vůči rovině určuje ...“ (str. 9) /jak souvisí vrásová osa s ležatostí nebo překocným vrásy, nejedná se o vrásovou osní rovinu ??; k jaké rovině se toto uklonění vztahuje – k horizontální rovině ??/
  - o „lokální překročení kritické síly“ (str. 13) /jde o kritické napětí ??/; apod.
- perioda přílivových vln jistě není 1,5 s pro  $\lambda = 0,1$  m (str. 13); *patrně jde o příbojové vlny*
- jak mohou být deformace zahrnuté v kategoriích „produktů seismicky indukovaných gravitačních pohybů ... (turbiditních proudů, olistostrom a olistolitů ...)“ „ryze postsedimentární“, jak se tvrdí ve 4. a 5. odstavci na str. 15 ?? /Postsedimentární vůči sedimentaci čeho ? Toto je třeba velmi pečlivě formulačně ošetřit/
- problém s termíny „faktor exogenní“ (zemětřesení) vs. „endogenní“ (zatížení nadloží); *zemětřesení jistě není exogenním procesem / faktorem; použijte vhodnější termíny*
- doporučuji sjednotit používání synonymických termínů „likvidizace“ (v názvu odstavce na str. 6 a „likvifikace“; oba termíny se nahodile střídají v celé práci
- problémy s českými překlady anglických termínů, např. „depoziční umístění“ /patrně depositional setting/ - lépe *depoziční prostředí*, totéž „tektonické umístění“ – lépe *tektonické prostředí*. Termín umístění není v češtině vžitý.
- termín „růstový zlom“ /growth fault/ -> česky lépe „*poklesový zlom*“
- „rozdílný obsah těžkých minerálů v psamitech“ není „geochemickým kritériem“, jak se tvrdí na str. 27 nahoře
- poměrně dost překlepů („fakturace valounů“; „sedimentárního materiálů“; „pískovce ... vznikali“; „heteroklitická ... tělesa“; atd.)
- Poukazuji na problémy se závěrečnou interpretací, viz zjevný rozpor ve větách kapitoly 4: „Určit poměr seismitů a neseismogenních deformačních struktur by

vyžadovalo detailnější výzkum“ a „... v bílinské deltě převažují struktury seismogenní, rozšíření struktur vzniklých v důsledku nerovnoměrného zatížení nadloží je pouze podružné“ !!

Domnívám se, že většina uvedených potíží nejspíše pramení z nesprávnosti překladů převzaté literatury, což lze vzhledem k enormnímu množství citovaných cizojazyčných položek omluvit. Práce je jinak po formální stránce bez problémů, struktura textu je přehledná a citační aparát je zcela v pořádku. Manuskript bezpečně vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářské práce a jako takový jej doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A až B ve stupnici A-F.

Olomouc, 5.9.2011

Doc. Mgr. Ondřej Bábek, Dr.